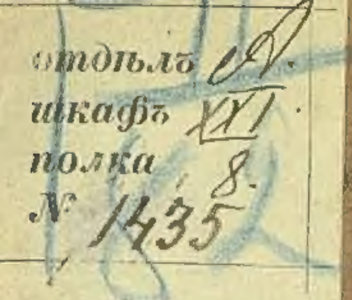


ДОКЛАДЫ ТУЛЬСКОЙ Губернской Земской Управы

XI ОЧЕРЕДНОМУ

ТУЛЬСКОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

(1875)

КНИЖКА 1-я.

Тула.
Типографія Н. Н. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловой.
1875.

Печатано по распоряженію тульской губернской земской управы, съ разрѣшенія г. начальника Тульской губерніи.

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы

XI ОЧЕРЕДНОМУ

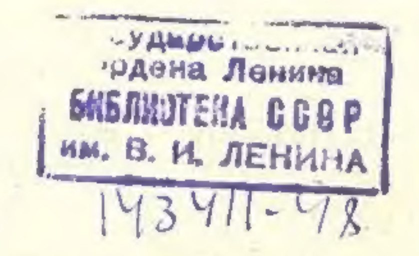
ТУЛЬСКОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

КНИЖКА 1-я

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловой.
1875.

Печатано по распоряженію тульской губернской земской управы, съ разрѣшенія г. начальника Тульской губерніи.





ОГЛАВЛЕНІЕ.

Списокъ губернскимъ гласнымъ Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

СПИСОКЪ

Губернскимъ Гласнымъ Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

ОТЪ ТУЛЬСКАГО УѢЗДА.

Коллежскій Секретарь Андрей Николаевичъ **Кислинскій.**

Полковникъ Дмитрій Яковлевичъ **Полонскій**

Почетный Гражданинъ Николай Никитичъ **Добрынинъ.**

Штабсъ-Капитанъ Михаилъ Андреевичъ **Желябужскій.**

Протоіерей Соборной церкви г. Тулы, Афанасій Дмитріевичъ **Державинъ.**

Кандидатъ Московскаго Университета Дмитрій Алексѣевичъ **Хомяковъ.**

Штабсъ-Капитанъ Иванъ Васильевичъ **Тулубьевъ.**

Артиллеріи Прапорщикъ Николай Селиверстовичъ **Бѣляевъ.**

ОТЪ АЛЕКСИНСКАГО УѢЗДА.

Надворный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ **Баширов.**

Надворный Совѣтникъ Филиппъ Петровичъ **Іоновъ.** — 1

Ротмистръ Петръ Ивановичъ **Николаевъ.** — 2

Губернскій Секретарь Петръ Николаевичъ **Аксаковъ.** — 3

ОТЪ КАШИРСКАГО УѢЗДА.

Полковникъ Александръ Ивановичъ **Евдокимовъ.**

Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ **Арцыбашевъ.**

Статскій Совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ **Прибиль.** — 4

Дворянинъ Дмитрій Владиміровичъ **Норовъ.**

Коллежскій Секретарь Владиміръ Гавриловичъ **Медвѣдниковъ.** — 5

Маіоръ Михаилъ Александровичъ **Крыловъ.**

ОТЪ ВЕНЕВСКАГО УѢЗДА.

Князь Владиміръ Александровичъ **Черкасскій.**

Князь Дмитрій Федоровичъ **Шаховской.**

Князь Евгеній Александровичъ **Черкасскій.**

Гвардіи Штабсъ-Капитанъ Петръ Семеновичъ **Ржевскій.**

Коллежскій Секретарь Владиміръ Ефимовичъ **Махотинъ.**

Губернскій Секретарь Левъ Николаевичъ **Волковъ.**

ОТЪ ЕПИФАНСКАГО УѢЗДА.

Губернскій Секретарь, Князь Дмитрій Дмитріевичъ **Оболенскій.**

Отставной Гвардіи Штабсъ-Капитанъ Дмитрій Николаевичъ **Хрущовъ.**

Отставной Гвардіи Поручикъ Викторъ Владиміровичъ **Ладыженскій.**

Коллежскій Секретарь Михаилъ Алексѣевичъ **Гловацкій.**

Коллежскій Секретарь Иванъ Ивановичъ **Раевскій.**

Коллежскій Ассесоръ Павелъ Дмитріевичъ **Матвѣевъ.**

ОТЪ БОГОРОДИЦКАГО УѢЗДА.

Коллежскій Ассесоръ Дмитрій Александровичъ **Философовъ.**

Полковникъ Михаилъ Александровичъ **Философовъ.**

Князь Михаилъ Ростиславовичъ **Долгорукій.**

Коллежскій Секретарь Левъ Владиміровичъ **Любенковъ.**

Ротмистръ Александръ Николаевичъ **Юдинъ.**

Генералъ-Маіоръ Дмитрій Владиміровичъ **Спичинскій.**

Штабсъ-Капитанъ Григорій Александровичъ **Телѣжниковъ.**

Коллежскій Ассесоръ Андрей Алексѣевичъ **Заварзинъ.**

ОТЪ ЕФРЕМОВСКАГО УѢЗДА.

Коллежскій Секретарь Федоръ Александровичъ **Свѣчинъ.**

Штабсъ-Капитанъ Федоръ Васильевичъ **Шидловскій.**

Поручикъ Яковъ Петровичъ **Бахтеяровъ.**

Дворянинъ Иванъ Ивановичъ **Кологривовъ.**

Докторъ медицины Николай Александровичъ **Арсеньевъ.**

Инженеръ Подпоручикъ Андрей Васильевичъ **Афанасьевъ.**

Титулярный Совѣтникъ Григорій Васильевичъ **Тиньковъ.**

Гвардіи Ротмистръ, Князь Николай Алексѣевичъ **Лобановъ-Ростовскій.**

ОТЪ НОВОСИЛЬСКАГО УѢЗДА.

Статскій Совѣтникъ Ѳедоръ Михаиловичъ **Сухотинъ.**

Коллежскій Ассесоръ Дмитрій Михаиловичъ **Ладыженскій.**

Штабсъ-Ротмистръ Павелъ Михайловичъ **Фонъ-Брадке.**

Дворянинъ Дмитрій Дмитріевичъ **Свербеевъ.**

Штабсъ-Ротмистръ Петръ Ивановичъ **Казаковъ.**

Штабсъ-Капитанъ Иванъ Ивановичъ **Писаревъ.**

ОТЪ ЧЕРНСКАГО УѢЗДА.

Подпоручикъ Иліодоръ Андреевичъ **Долинино-Иванскій.**

Коллежскій Секретарь Иванъ Ивановичъ **Левицкій.**

Гвардіи Штабсъ-Капитанъ, Баронъ Александръ Антоновичъ **Дельвигъ.**

Генералъ-Лейтенантъ Николай Николаевичъ **Сухотинъ.**

Артиллеріи Штабсъ-Капитанъ Василій Васильевичъ **Эгерсъ.**

ОТЪ КРАПИВЕНСКАГО УѢЗДА.

Губернскій Секретарь Василій Аркадіевичъ **Крапивинъ.**

Гвардіи Поручикъ Николай Николаевичъ **Крюковъ.**
Гвардіи Подпоручикъ Василій Николаевичъ **Крюковъ.**
Крапивенскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Григорьевичъ **Барковъ.**
Статскій Совѣтникъ Павелъ Николаевичъ **Воронцевъ. Вельяминовъ.**

ОТЪ ОДОЕВСКАГО УѢЗДА.

Коллежскій Ассесоръ Петръ Николаевичъ **Украинцовъ.**
Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Алексѣевичъ **Тихменевъ.**
Гвардіи Подпоручикъ Андрей Константиновичъ **Сафоновъ.**
Статскій Совѣтникъ Павелъ Константиновичъ **Сафоновъ.**
Надворный Совѣтникъ Леопидъ Васильевичъ **Бушъ.**

ОТЪ БѢЛЕВСКАГО УѢЗДА.

Инженеръ-Подполковникъ, Баронъ Иванъ Ивановичъ **Черкасовъ.**
Коллежскій Секретарь Николай Алексѣевичъ **Елагинъ.**
Коллежскій Ассесоръ Николай Іосифовичъ **Левицкій-Бунинъ.**
Штабсъ-Ротмистръ Севастіанъ Дмитріевичъ **Бровцинъ.**
Корнетъ Семенъ Николаевичъ **Андреевскій.**

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы

XI ОЧЕРЕДНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

I.

О происшедшей перемѣнѣ въ составѣ губернскихъ гласныхъ.

Богородицкая уѣздная земская управа увѣдомила губернскую управу, что гвардіи поручикъ Николай Петровичъ Арсеньевъ выбылъ изъ числа губернскихъ гласныхъ и что кандидатомъ ему состоитъ коллежскій ассесоръ Андрей Алексѣевичъ Заварзинъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что ею вмѣстѣ съ приглашеніемъ прочихъ губернскихъ гласныхъ сдѣлано также приглашеніе и г. Заварзину о прибытіи его въ Собраніе ко дню открытія онаго.

II.

О сложеніи недоимки 225 р. 2 к., розданныхъ въ ссуду изъ капитала, ассигнованнаго коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая.

Уѣздныя управы ефремовская и крапивенская ходатай-

ствуютъ о сложеніи недоимки, числящейся за разными лицами, коимъ были выданы въ ссуду деньги изъ капитала, ассигнованнаго на Тульскую губернію коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая. Этой недоимки по Ефремовскому уѣзду подлежитъ къ сложенію только 4 руб., изъ коихъ 2 р. числятся за однимъ умершимъ крестьяниномъ, остальные же 2 руб. за крестьянкою, которая не имѣетъ никакихъ средствъ уплатить эти деньги по совершенной ея бѣдности. Что же касается недоимки, числящейся по Крапивенскому уѣзду, въ количествѣ 221 руб. 2 к., то изъ этой суммы числится за бѣдными крестьянами: голощаповской волости 118 руб. 50 к., московской—87 р. 83 к. и костомаровской—14 р. 69 к. Нѣкоторые изъ этихъ крестьянъ умерли, не оставивъ никакого имущества, нѣкоторые находятся въ безъизвѣстной отлучкѣ и вслѣдствіе того мѣстныя сельскія общества вынужденными находятся уплачивать за нихъ разныя подати и сборы, и наконецъ нѣкоторыя лица не могутъ уплатить сами своего долга по совершенной ихъ бѣдности и неимѣнію къ тому средствъ.

Съ своей стороны губернская управа полагаетъ сложить со счетовъ означенную недоимку, по безнадежности ея взысканія съ вышепомянутыхъ лицъ и потому еще, что ассигнованный коммиссіею капиталъ, по распоряженію ея, предназначался въ пособіе съ тѣмъ именно, чтобы въ послѣдствіи могъ быть, по усмотрѣнію земства, слагаемъ изъ недоимки.

Именной списокъ крестьянамъ, за которыми числится недоимка по Крапивенскому уѣзду, въ случаѣ надобности и желанія Собранія, можетъ быть представленъ на его благоусмотрѣніе.

III.

Объ отсрочкѣ крестьянамъ Новосильскаго и Крапивенскаго уѣздовъ возврата недоимки ссуднаго долга изъ продовольственнаго капитала 1329 руб. 34 коп.

Въ числѣ вышепоказанной суммы 1329 р. 34 к. надлежитъ отсрочить уплату, согласно ходатайству сельскихъ обществъ, крестьянамъ нѣкоторыхъ селеній ламинолозовской волости Новосильскаго уѣзда 294 руб. и крестьянамъ трехъ селеній московской волости Крапивенскаго уѣзда 1035 р. 34 к. Что касается недоимки, числящейся за крестьянами ламинолозовской волости, то, какъ объяснено уже управою въ отчетѣ о ея дѣйствіяхъ за этотъ годъ (стр. 46), недоимку эту означенные крестьяне не могутъ внести потому, что въ настоящемъ году для обсѣмененія своихъ полей они вынужденными нашлись сдѣлать заемъ овса въ помѣщичьихъ экономіяхъ и этотъ заемъ должны были пополнить по уборкѣ хлѣба. Въ такомъ положеніи, считая возможнымъ возвратить сказанную недоимку только изъ урожая 1876 года, они ходатайствуютъ объ отсрочкѣ платежа оной до января 1877 года. За тѣмъ объ отсрочкѣ платежа недоимки, числящейся за тремя селеніями московской волости Крапивенскаго уѣзда, уполномоченные отъ этихъ обществъ обращались съ прошеніемъ къ начальнику губерніи. По собраннымъ послѣ того свѣдѣніямъ и по дознанію, произведенному членомъ крапивенской уѣздной управы, г. Алехинымъ, оказывается, что всей недоимки за вышеозначенными селеніями чи-

слится 1553 р., но изъ этой суммы они считаютъ возможнымъ уплатить въ текущемъ году третью часть долга, что составитъ 517 р. 66 к.; остальн же за тѣмъ сумму 1035 р. 34 к. они ходатайствуютъ отсрочить на два срока съ тѣмъ, чтобы одна половина этой послѣдней суммы была уплачена въ теченіи 1876 и другая въ теченіи 1877 года. Побудительныя причины, вызвавшія подобное ходатайство, заключаются въ томъ во 1-хъ, что въ означенныхъ селеніяхъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ, равно какъ и въ настоящемъ году, былъ постоянный неурожай хлѣба, и во 2-хъ, что за крестьянами этихъ селеній числится довольно значительная сумма недоимки по другимъ податямъ и сборамъ, вслѣдствіе чего они и не могутъ уплатить теперь сполна числящійся долгъ продовольственному капиталу.

По всѣмъ этимъ основаніямъ губернская управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ отсрочить крестьянамъ вышеназванныхъ селеній возвратъ числящейся за ними недоимки на тѣ сроки, на которые они сами ходатайствуютъ. Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что о немедленной уплатѣ третьей части долга, причитающагося, какъ выше сказано, съ крестьянъ московской волости, въ количествѣ 517 р. 66 к., губернскою управою сообщено уже крапивенской уѣздной управѣ.

IV.

По вопросу о порядкѣ выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ за этотъ годъ (стр. 52

и 53) губернская управа имѣла уже честь объяснить, что означенный вопросъ предложенъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на об[illegible]ждeніе губернскихъ собраній вслѣдствіе ходатайства, возбужденнаго однимъ губернскимъ собраніемъ, объ установленіи при назначеніи пособій изъ губернскаго продовольственнаго капитала того же порядка, какой указанъ въ Высочайше утвержденномъ 21 мая 1874 года мнѣніи государственнаго совѣта, для выдачи хлѣбныхъ ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ и общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.

Тульское Губернское Земское Собраніе, въ прошлогоднюю очередную сессію, разрѣшило этотъ вопросъ положительно и губернская управа, въ виду этого указанія, при разрѣшеніи въ 1875 году денежныхъ пособій изъ продовольственнаго капитала, по каждой испрашиваемой ссудѣ требовала представленія уѣздными управами подлинныхъ приговоровъ мѣстныхъ обществъ о числѣ нуждающихся, съ удостовѣреніемъ уѣздной управы о правильности этихъ приговоровъ. Губернская управа не можетъ входить въ разсмотрѣніе способовъ провѣрки этихъ приговоровъ уѣздными управами, но сочла обязанностію своею требовать утвержденія со стороны уѣздныхъ управъ, на которыя возложена закономъ обязанность провѣрки приговоровъ даже при раздачѣ магазиннаго хлѣба, который составляетъ домашнее ближайшее подспорье на случай нужды, а при займѣ изъ продовольственнаго капитала такого рода контроль представляется еще необходимѣе, потому что подобные займы отягощаютъ крестьянское хозяйство, а неосмотрительная раздача займовъ очень часто побуждаетъ крестьянъ къ уменьшенію усилій въ прі-

исканіи заработковъ, или къ непроизводительнымъ затратамъ занятыхъ денегъ. Что же касается другой части ходатайства, возбужденнаго въ министерствѣ тѣмъ же губернскимъ собраніемъ объ отмѣнѣ существующихъ нынѣ ограниченій въ томъ отношеніи, чтобы ссуды на продовольствіе назначались, въ случаѣ необходимости, и малолѣтнымъ отъ 1 до 5 лѣтъ, то за примѣненіе таковаго правила высказывалось уже большинство губернскихъ гласныхъ, при обсужденіи Губернскимъ Собраніемъ въ первую очередную сессію 1866 г. тѣхъ препятствій, отъ которыхъ замедлялась въ то время выдача вспомоществованій крестьянамъ.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы увѣдомить о вышеизложенномъ министерство внутреннихъ дѣлъ чрезъ начальника губерніи, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

V.

Объ исходатайствованіи уѣзднымъ земствамъ права оказывать изъ земскихъ суммъ пособія сельскимъ обществамъ на удаленіе порочныхъ людей.

Чернское уѣздное земское собраніе проситъ возбудить ходатайство о предоставленіи уѣздному земству права расходовать деньги, вносимыя имъ прежде въ свою смѣту въ пособіе сельскимъ обществамъ на удаленіе изъ сре-

ды ихъ порочныхъ людей и на награды открывателямъ тяжкихъ преступленій.

Такое же ходатайство проситъ возбудить и одоевское земское собраніе, которое вносило тоже въ свою смѣту статью расхода на удаленіе порочныхъ людей и на вознагражденіе открывателямъ поджоговъ.

Оба эти ходатайства вызваны прошлогоднимъ протестомъ г. начальника губерніи объ исключеніи изъ уѣздныхъ смѣтъ вышеозначенныхъ расходовъ и оба ходатайства мотивируются тѣмъ, что безъ вышепомянутыхъ пособій отъ земства сельскія общества лишаются возможности удалять изъ своей среды вредныхъ людей, тогда какъ подобная мѣра представляетъ существенную пользу для всего уѣзда.

Помянутые расходы отъ 200 до 600 р. вносились прежде въ земскія смѣты по шести уѣздамъ: Каширскому, Богородицкому, Новосильскому, Чернскому, Одоевскому и Бѣлевскому, но въ минувшемъ году всѣ эти расходы исключены были изъ уѣздныхъ смѣтъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія и согласно съ замѣчаніемъ начальника губерніи о томъ, что расходы на открытіе преступленій въ уѣздѣ и на удаленіе изъ обществъ порочныхъ людей относятся къ мѣрамъ предупрежденія и пресѣченія преступленій и не подходятъ не подъ одинъ изъ предметовъ, предоставленныхъ закономъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій.

Хотя дѣйствительно удаленіе порочныхъ людей изъ обществъ не предоставлено по закону непосредственной заботливости и попеченію земства, тѣмъ не менѣе оказываемыя въ этихъ случаяхъ матеріальныя пособія со стороны уѣздныхъ земствъ, могутъ быть цѣлесообразны въ

томъ отношеніи, что многія сельскія общества, по ограниченности ихъ средствъ и во избѣжаніе излишнихъ затратъ, невольно иногда вынужденными находятся оставлять въ средѣ своей такихъ лицъ, пребываніе которыхъ приноситъ существенный вредъ мѣстному населенію. Но и за всѣмъ тѣмъ нельзя не отнестись къ вышеупомянутому вопросу съ особенною осторожностію, такъ какъ безразлично оказываемое въ данномъ случаѣ пособіе можетъ породить произволъ, вслѣдствіе чего легко можетъ случиться, что удаленію будутъ подвергаться и такія лица, которыя того не заслуживаютъ, но которыя будутъ ссылаться по какимъ либо личнымъ побужденіямъ. Само собою разумѣется, что для отстраненія подобныхъ печальныхъ случаевъ, необходимо съ особенною тщательностію провѣрять заявленія сельскихъ обществъ о выдачѣ сказанныхъ пособій и пособія эти оказывать въ томъ только случаѣ, когда неблагонамѣренность и порочность какого либо лица, подвергаемаго удаленію, будетъ достаточно подтверждена и выяснена. А для этого одновременно съ возбужденіемъ помянутаго ходатайства необходимо будетъ ходатайствовать и о томъ, чтобы сельскія общества обязаны были, предварительно представленія на разрѣшеніе подлежащаго начальства, составляемыхъ ими приговоровъ объ удаленіи порочныхъ людей, передавать эти приговоры въ мѣстныя уѣздныя земскія управы, отъ усмотрѣнія которыхъ будетъ зависѣть принятіе или непринятіе на счетъ уѣзднаго земства расходовъ на покрытіе путевыхъ издержекъ при ссылкѣ удаляемыхъ лицъ. На этихъ только условіяхъ губернская земская управа признаетъ съ своей стороны возможнымъ возбудить ходатайство, пред-

лагаемое нынѣ уѣздными земскими собраніями чернскимъ и одоевскимъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

VI.

По ходатайству крапивенскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи отъ него обратно станціонныхъ домовъ лапотковскаго и ясенковскаго.

Означенные станціонные дома ясенковскій и лапотковскій находятся на тульско-орловскомъ шоссе и переданы были въ вѣдѣніе крапивенскаго уѣзднаго земства по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 22 день октября 1870 года, для помѣщенія въ первомъ изъ нихъ лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, а въ послѣднемъ—больницы.

Послѣ того крапивенское уѣздное земство признало нужнымъ выстроить для своей земской больницы новое зданіе въ г. Крапивнѣ и также точно нашло неудобнымъ помѣщать въ упомянутыхъ домахъ лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Поэтому въ 1871 г. уѣздное собраніе возбуждало новое предъ правительствомъ ходатайство о дозволеніи употреблять эти дома для нуждъ уѣзднаго земства безъ особаго назначенія, по усмотрѣнію уѣзднаго собранія, но съ тѣмъ, чтобы земство не имѣло права употреблять ихъ въ видѣ доходныхъ статей, т. е. отдачи въ арендное содержаніе.

По сношенію, сдѣланному въ то время г. министромъ

внутреннихъ дѣлъ, министерство путей сообщенія увѣдомило, что за отказомъ крапивенскаго уѣзднаго земства отъ употребленія переданныхъ ему въ 1870 году помянутыхъ станціонныхъ зданій на Высочайше указанное предназначеніе, этимъ самымъ прекращается право земства на пользованіе тѣми зданіями, но что въ то же время для вѣдомства путей сообщенія совершенно безразлично, если зданія эти, на законномъ основаніи, будутъ обращены на другія общественныя надобности, лишь бы не оставались предметомъ оброчныхъ доходныхъ статей.

Съ тѣмъ вмѣстѣ, въ виду Высочайше утвержденнаго 20 мая 1872 года Положенія комитета гг. министровъ, коимъ опредѣлено: состоящія на шоссейныхъ дорогахъ Тульской губерніи казенныя зданія, въ томъ числѣ и станціонные дома, передать въ 10-ти лѣтнее завѣдываніе земства Тульской губерніи,—министерство путей сообщенія признавало нужнымъ передать на предварительное обсужденіе Губернскаго Собранія вопросъ о дальнѣйшемъ назначеніи зданій упраздненныхъ почтовыхъ станцій лапотковской и ясенковской.

По докладу о томъ губернской управы, Губернское Земское Собраніе въ экстра-ординарномъ засѣданіи его, бывшемъ 10 іюня 1874 года, не встрѣтило съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію сказаннаго ходатайства крапивенскаго земства относительно употребленія помянутыхъ зданій для его нуждъ безъ особаго назначенія; о чемъ губернскою управою, для доведенія до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ, было сообщено г. начальнику губерніи отношеніемъ отъ 12 іюня того же 1874 года, за № 2489.

Постановивъ такое опредѣленіе, Губернское Собраніе приняло во вниманіе и то заявленіе губернской управы, которое было сдѣлано ею по поводу вышеозначеннаго ходатайства крапивенскаго земства и которое заключалось въ томъ во 1-хъ, что въ помянутыхъ станціонныхъ домахъ для губернскаго земства надобности никакой не предвидится, во 2-хъ, что ежели эти зданія будутъ изъяты изъ вѣдѣнія крапивенскаго земства и будутъ переданы въ завѣдываніе губернскаго, то въ этомъ случаѣ со стороны губернскаго земства потребуется особый расходъ на наемъ сторожей для надзора за сохраненіемъ сказанныхъ зданій въ цѣлости, и въ 3-хъ, что для самаго министерства путей сообщенія представляется болѣе выгодъ оставить эти зданія въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, которое, употребивъ оныя на свои нужды, озаботится само привести ихъ въ надлежащую исправность, что оказывается совершенно необходимымъ, такъ какъ зданія эти, оставаясь не занятыми, могутъ придти въ совершенную ветхость и утратить свою цѣнность.

Послѣднее предположеніе губернской управы оправдалось въ настоящее время на самомъ дѣлѣ, ибо, какъ видно изъ доклада крапивенской управы, бывшаго въ разсмотрѣніи уѣзднаго собранія въ предшествовавшую очередную его сессію, помянутыя зданія остаются и нынѣ незанятыми и всѣ надворныя строенія при ясенковскомъ домѣ пришли въ такую ветхость, что угрожаютъ совершеннымъ разрушеніемъ; вслѣдствіе чего уѣздная управа признавала полезнымъ продать ветхія строенія и на вырученныя деньги исправить крыши на флигеляхъ, равно какъ и на самыхъ станціонныхъ домахъ.

Этого, впрочемъ, доклада крапивенское земское собраніе не приняло, но въ виду того, что вопросъ о дальнѣйшемъ назначеніи сказанныхъ зданій былъ передаваемъ на обсужденіе Губернскаго Собранія, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать о принятіи обратно ясенковскаго и лапотковскаго домовъ, какъ для крапивенскаго земства совершенно безполезныхъ.

Такое заявленіе о безполезности для уѣзднаго земства означенныхъ домовъ губернская управа считаетъ вполнѣ уважительнымъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ полагаетъ, что едва ли дома эти, при настоящемъ ихъ ветхомъ положеніи и безъ особенныхъ затратъ на ихъ исправленіе, могутъ принести какую либо пользу и для другаго учрежденія. Еще тѣмъ болѣе не оказывается никакой надобности въ этихъ домахъ для губернскаго земства, которое не имѣло нужды въ нихъ и въ то время, когда были принимаемы въ его завѣдываніе правительственныя шоссейныя дороги съ находящимися на оныхъ сооруженіями, не имѣетъ нужды и теперь, даже и при томъ условіи, ежели бы сказанныя зданія находились въ исправномъ состояніи.

По этимъ соображеніямъ и въ виду того, что помянутыя зданія были переданы крапивенскому земству безъ всякаго участія въ томъ губернскаго земства и до передачи въ его завѣдываніе шоссейными дорогами, губернская управа полагала бы: предоставить крапивенскому уѣздному земству возбудить непосредственное ходатайство объ обратномъ принятіи отъ него станціонныхъ домовъ лапотковскаго и ясенковскаго. Въ данномъ случаѣ, по мнѣнію управы, Губернскому Собранію остается только заявить уѣздному земству, что объ изъятіи изъ его вѣ-

дѣнія сказанныхъ зданій со стороны губернскаго земства препятствій никакихъ не имѣется.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что отвѣта въ разрѣшеніи прежняго ходатайства уѣзднаго собранія о дозволеніи употреблять помянутыя зданія безъ особаго назначенія, губернскою управою до сего времени еще не получено. Не получала также этого отвѣта и уѣздная управа, о чемъ и было ею заявлено въ вышеприведенномъ ея докладѣ.

VII.

По ходатайству чернскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдачи безвозвратныхъ ссудъ отдѣльнымъ домохозяевамъ и о томъ, чтобы планы, составляемые агентами взаимнаго земскаго страхованія, утверждались уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями.

Чернское уѣздное земское собраніе, въ послѣднюю очередную его сессію, постановило просить Губернское Земское Собраніе, чтобы оно, въ дополненіе къ своему постановленію, разрѣшило производить выдачу безвозвратныхъ ссудъ изъ страховаго капитала не только цѣлымъ селеніямъ или части таковыхъ, но и отдѣльнымъ дворамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ чернское собраніе проситъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы планы, составляемые агентами взаимнаго земскаго страхованія на постепенное переустройство селеній, подлежали утвержденію мѣстнаго уѣзд-

наго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а не губернатора. По мнѣнію уѣзднаго собранія, при такомъ порядкѣ утвержденія плановъ, кромѣ выигрыша времени, достигается возможность удобнѣйшаго примѣненія строительнаго устава къ мѣстнымъ потребностямъ.

Что касается порядка составленія и утвержденія плановъ, то соображенія по этому предмету губернской управы подробно изложены въ докладѣ ея по проекту мѣстныхъ предположеній о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушенія ихъ. Обращаясь за тѣмъ къ порядку выдачи безвозвратныхъ ссудъ, губернская земская управа имѣетъ честь объяснить, что первоначальный размѣръ этихъ ссудъ опредѣленъ былъ Собраніемъ по 50 р. каждому домохозяину для тѣхъ крестьянъ, дворы которыхъ, по снятымъ планамъ и проектамъ будутъ подлежать переселенію и которые изъявятъ согласіе на немедленное переселеніе своихъ построекъ на вновь назначенное по мірскому приговору мѣсто и, сверхъ того, обяжутся промежутокъ свой засадить въ два ряда деревьями. Тѣмъ же домохозяевамъ, коимъ не нужно будетъ сносить избъ, а потребовалось бы для образованія проулка снести часть холоднаго строенія или сарая, положено было выдавать безвозвратно въ пособіе по 10 руб. каждому. Такой, однако, порядокъ выдачи отдѣльныхъ ссудъ не могъ соотвѣтствовать видамъ Губернскаго Собранія въ отношеніи правильнаго переустройства селеній, и потому губернскою управою, по ходатайству тульскаго уѣзднаго земскаго собранія, былъ вносимъ въ прошлогоднюю очередную сессію новый докладъ о переустройствѣ селеній по правиламъ строительнаго устава.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, Собраніе, въ засѣданіи 11 декабря, постановило: для тѣхъ уѣздовъ, которые заявятъ желаніе одновременнымъ переселеніемъ нѣкоторыхъ дворовъ приводить все селеніе или отдѣльную часть онаго въ узаконенный видъ, согласно составленнымъ планамъ и съ засадкою промежутковъ деревьями, опредѣлить размѣръ выдачи безвозвратныхъ на этотъ предметъ пособій изъ страховаго капитала до 1/5 части годоваго оклада по каждому уѣзду, со включеніемъ въ эту сумму и заимообразныхъ ссудъ, ежели таковые будутъ требоваться. Это постановленіе имѣло въ виду поощрить крестьянъ къ переустройству селеній по правиламъ строительнаго устава, такъ какъ тогда еще не было признано за земствомъ права издавать обязательныя по этому предмету настановленія, и переустройство селеній безъ денежныхъ поощреній двигалось мало впередъ,—теперь же когда на основаніи закона земству это право предоставлено, выдача безвозвратныхъ пособій должна быть назначаема съ большею противъ прежняго осмотрительностію и въ случаяхъ крайней необходимости, а допускать ее для отдѣльныхъ домохозяевъ, переселяющихся на новыя мѣста, невозможно, такъ какъ страховой капиталъ можетъ обезпечиваться только черезъ уменьшеніе пожарныхъ убытковъ и уменьшаться они могутъ только тогда, когда цѣлое селеніе или отдѣльная его слобода представляетъ въ случаѣ пожара цѣлый рядъ промежутковъ, могущихъ остановить распространеніе огня; и потому губернская управа полагала бы, отклонить вышепомянутое ходатайство чернскаго уѣзднаго земства, относительно разрѣшенія выдачи безвозвратныхъ ссудъ отдѣльнымъ домохозяевамъ,

какъ не могущее обезпечить увеличеніе страховаго капитала уменьшеніемъ пожарныхъ убытковъ. О чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

VIII.

По вопросу объ освобожденіи отъ платежа пошлинъ крестьянскаго промысла по устройству дорогъ и дорожныхъ сооруженій.

Казенная палата одной изъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, въ виду неисполненія ими при отдачѣ подрядовъ по исправленію полотна почтовыхъ дорогъ и постройкѣ дорожныхъ сооруженій Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 г. Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, просила уѣздныя земскія управы, въ силу пунк. II ст. 2 Положенія, требовать отъ лицъ, принявшихъ на себя сказанные подряды, непремѣннаго взятія гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ на точномъ основаніи ст. 32, 33 и 40 означеннаго Положенія.

По поводу сего мѣстное Губернское Земское Собраніе, принимая во вниманіе: 1) что исправленіе полотна почтовыхъ трактовъ и дорожныхъ сооруженій производится, въ большинствѣ случаевъ, мелкими участками, посредствомъ отдачи работъ съ подряда придорожнымъ крестьянамъ и требованіе отъ нихъ торговыхъ документовъ при такихъ незначительныхъ работахъ и при томъ испол-

няемыхъ ими лично, съ членами своихъ семействъ или въ видѣ артели, положительно невозможно, ибо оно ведетъ къ удаленію крестьянъ отъ принятія означенныхъ подрядовъ, и 2) съ устраненіемъ отъ этого дѣла придорожныхъ крестьянъ исправленіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій перейдетъ въ руки обыкновенныхъ подрядчиковъ, которые, за отсутствіемъ конкурренціи, возвышая подрядную цѣну, будутъ сдавать исполненіе самыхъ работъ тѣмъ же придорожнымъ жителямъ на тягостныхъ для народнаго труда условіяхъ, при чемъ земство понесетъ значительные, излишніе расходы на дорожную повинность, а крестьяне лишатся заработковъ на самыя необходимыя потребности, напримѣръ на уплату податей и проч., пришло къ заключенію о необходимости освободить крестьянскій промыслъ по устройству и исправленію земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій отъ платежа пошлинъ, по примѣру обывательской гоньбы, такъ какъ означенный промыслъ, составляя личный трудъ, не можетъ быть сравниваемъ съ подрядами, имѣющими значеніе торговыхъ предпріятій, о чемъ и возбудило ходатайство.

Министръ финансовъ, съ которымъ министерсто внутреннихъ дѣлъ входило въ сношеніе по изъясненному ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія, находя приведенные доводы, въ существѣ, заслуживающими вниманія, признаетъ однако же необходимымъ, для обсужденія настоящаго предмета въ достаточной полнотѣ, которая бы дала основанія къ измѣненію дѣйствующаго нынѣ постановленія, имѣть въ виду взгляды и мнѣнія по означенному вопросу земскихъ собраній другихъ губерній. Вслѣдствіе чего, согласно предложенію г. министра внутрен-

нихъ дѣлъ, г. тульскій губернаторъ просилъ губернскую управу передать этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Настоящій вопросъ былъ также передаваемъ на разсмотрѣніе и обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя всѣ высказались за необходимость освобожденія сказаннаго промысла отъ платежа пошлинъ. Съ своей стороны губернская управа находитъ чрезвычайно полезнымъ избавленіе крестьянъ отъ платежа пошлинъ какъ для самыхъ крестьянъ, такъ и для успѣшнаго хода работъ по исправленію земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, почему и полагаетъ: довести объ этомъ чрезъ г. начальника губерніи, до свѣдѣнія гг. министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

IX.

По ходатайству уѣздныхъ земскихъ собраній крапивенскаго и новосильскаго о возвратѣ денегъ, израсходованныхъ въ 1874 году изъ уѣзднаго земскаго сбора на содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій.

Уѣздныя земскія собранія крапивенское и новосильское ходатайствуютъ о возвратѣ денегъ, израсходованныхъ ими въ 1874 году изъ уѣзднаго сбора на содержаніе мѣстныхъ по воинской повинности присутствій, изъ коихъ на новосильское присутствіе было израсходовано 950 р., на крапивенское же 1700 р. Свое по этому предмету требо-

ваніе новосильское уѣздное собраніе основываетъ на томъ, что постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшееся въ экстра-ординарномъ засѣданіи 10 іюня 1874 года, объ отнесеніи на счетъ уѣздныхъ земствъ расходовъ по содержанію воинскихъ присутствій, было опротестовано въ срокъ начальникомъ губерніи и потому не могло имѣть законной силы и не подлежало исполненію. Изъ тѣхъ же соображеній исходитъ и крапивенское земское собраніе, которое, согласно мнѣнію своей уѣздной управы, полагаетъ, что Губернскимъ Собраніемъ отнесенъ былъ первоначально сказанный расходъ на уѣздный земскій сборъ, вопреки 166 и 167 ст. уст. о воин. повинности.

Между тѣмъ прошлогоднія замѣчанія начальника губерніи касались существа уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, но не вышеупомянутаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, противъ котораго не было дѣлаемо никакого протеста и на основаніи котораго расходы по содержанію воинскихъ присутствій производились въ 1874 году изъ уѣзднаго земскаго сбора. Если же за тѣмъ Губернское Собраніе признало болѣе цѣлесообразнымъ исключить изъ уѣздныхъ смѣтъ вышепоказанный расходъ и назначило по смѣтѣ губернскаго сбора на содержаніе воинскихъ присутствій единообразную сумму по 1200 р. на каждый уѣздъ, то въ этомъ случаѣ Собраніе руководствовалось исключительно тѣми соображеніями, что опредѣленіе самаго размѣра этихъ расходовъ возложено по Уставу о воинской повинности на Губернскія Земскія Собранія и что, съ другой стороны, при исчисленіи потребныхъ на этотъ предметъ суммъ допущено было въ уѣздныхъ смѣтахъ

крайнее разнообразіе безъ всякой видимой причины. Это предположеніе оправдывается на самомъ дѣлѣ и настоящими требованіями, изъ коихъ оказывается, что новосильское уѣздное земство израсходовало въ 1874 году на содержаніе мѣстнаго воинскаго присутствія 950 р., крапивенское земство употребило на тотъ же предметъ 1700 руб., хотя оба присутствія на наемъ своихъ помѣщеній никакихъ расходовъ не производятъ. Наконецъ по возбужденному въ минувшемъ году вопросу о деньгахъ, отпущенныхъ въ количествѣ 931 р. 87 к. изъ страховаго капитала чернскому уѣздному по воинской повинности присутствію, Губернское Собраніе, не смотря на сдѣланное уже имъ распоряженіе, относительно исключенія изъ уѣздныхъ смѣтъ сказанныхъ расходовъ, признало необходимымъ истребовать эти деньги; вслѣдствіе чего чернское уѣздное земское собраніе, въ послѣднюю очередную его сессію, постановило возвратить означенную сумму изъ остатковъ отъ своей смѣты.

По всѣмъ этимъ основаніямъ и въ виду того, что по ст. 69 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ право перечислять тотъ или другой денежный расходъ на губернскій или уѣздный счетъ, принадлежитъ безусловно Губернскому Земскому Собранію и, слѣдовательно, постановивъ первоначальное опредѣленіе объ отнесеніи помянутыхъ расходовъ на уѣздный земскій сборъ, Губернское Земское Собраніе основывалось въ этомъ случаѣ на предоставленномъ ему по закону правѣ, губернская земская управа полагала бы: отказать новосильскому и крапивенскому уѣзднымъ земскимъ собраніямъ въ вышепомянутыхъ ихъ требованіяхъ. О чемъ управа и имѣетъ честь

представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

X.

Объ открытіи ярмарки въ с. Кликоткахъ Ефремовскаго уѣзда.

Въ минувшемъ году епифанское уѣздное собраніе ходатайствовало объ учрежденіи въ с. Кликоткахъ двухъ ярмарокъ: одной—съ 12 по 19 сентября и другой—съ 1 по 7 декабря. Въ этомъ ходатайствѣ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ было отказано въ виду того, что учрежденіе ярмарокъ развиваетъ въ народѣ пьянство и лишаетъ окружающія мѣстности рабочихъ рукъ. Въ настоящее время епифанское собраніе вновь ходатайствуетъ объ открытіи въ с. Кликоткахъ одной трех-дневной ярмарки съ 13 до 15 сентября включительно. Возбудить новое по этому предмету ходатайство уѣздное собраніе признало нужнымъ потому, что вышеозначенная ярмарка, открытіе которой нынѣ испрашивается, существуетъ уже десятки лѣтъ и, слѣдовательно, вызывается мѣстными потребностями, каковаго обстоятельства не было въ минувшемъ году въ виду Губернскаго Собранія.

По справкѣ, сдѣланной въ дѣлахъ губернской управы, оказывается, что дѣйствительно въ с. Кликоткахъ, Епифанскаго уѣзда, существуетъ съ давняго времени однодневная ярмарка подъ названіемъ Никитской. Эта ярмарка, равно какъ и всѣ прочія ярмарки, существовавшія въ Тульской губерніи до открытія земскихъ учрежденій,

вызвана была мѣстными потребностями и существованіе ся установилось самою давностію времени. Такъ какъ на разрѣшеніе всѣхъ этихъ ярмарокъ не имѣлось документовъ, то по докладу о томъ губернской управы и согласно предложеніямъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 7 ноября 1868 года, постановило свое опредѣленіе объ утвержденіи вышеозначенныхъ ярмарокъ на тѣ сроки, на которые ярмарки эти значились по собраннымъ губернскимъ правленіемъ свѣдѣніямъ. Въ томъ числѣ утверждена была Губернскимъ Собраніемъ и Кликотовская ярмарка, срокомъ на одинъ день подъ названіемъ Никитской.

Такимъ образомъ настоящее ходатайство епифанскаго земскаго собранія сводится лишь къ тому, чтобы увеличить срокъ существующей нынѣ въ с. Кликоткахъ и утвержденной уже Губернскимъ Собраніемъ ярмарки, назначивъ срокъ этотъ съ 13 по 15 сентября включительно. Съ своей стороны къ удовлетворенію такого ходатайства губернская земская управа никакихъ препятствій не встрѣчаетъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

XI.

По ходатайству тульскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи позаимствовать изъ принадлежащихъ губернскому земству суммъ 6000 руб. на капитальное исправленіе дорогъ.

Тульское уѣздное земское собраніе, въ послѣднюю очередную его сессію, признало необходимымъ капитально

исправить епифанскую и старокалужскую дорогу, такъ какъ обѣ эти дороги сдѣлались совершенно непроѣздными. На исправленіе этихъ дорогъ уѣздное собраніе назначило 9704 руб., изъ коихъ 5124 руб. предполагается израсходовать на исправленіе епифанской дороги и 4580 руб. на исправленіе старо-калужской дороги. Къ самому исправленію сказанныхъ дорогъ уѣздное собраніе постановило приступить не ранѣе, какъ по исходатайствованіи разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, во 1-хъ, на установленіе сбора за проѣздъ по епифанской дорогѣ, когда устройство этого пути будетъ окончено, и во 2-хъ, на продолженіе установленнаго уже сбора за проѣздъ по мясновскому шоссе, пока не покроется сполна вновь затрачиваемая сумма на исправленіе старо-калужской дороги.

Вмѣстѣ съ тѣмъ тульское уѣздное земское собраніе поручило своей управѣ обратиться съ просьбою къ губернскому земству о позаимствованіи необходимой суммы изъ 6°/о срокомъ отъ 6 до 10 лѣтъ. Съ своей стороны уѣздная управа возбудила уже чрезъ г. начальника губерніи ходатайство о разрѣшеніи помянутаго сбора и, независимо отъ сего, проситъ губернскую управу доложить Губернскому Земскому Собранію о разрѣшеніи позаимствованія изъ принадлежащихъ губернскому земству суммъ на устройство помянутыхъ дорогъ до 6000 руб. изъ 6°/о на вышеуказанный срокъ отъ 6 до 10 лѣтъ.

Тульское уѣздное земство постоянно производило значительныя затраты на капитальное исправленіе дорогъ въ своемъ уѣздѣ. По его смѣтамъ за 1873, 1874 и 1875 гг. ассигновано было на исполненіе этой потребности 11635 р. 19 к. Сверхъ этой суммы уѣздное земство произ-

водило еще расходы изъ запаснаго своего капитала на шоссированіе топкихъ мѣстъ. Въ данномъ случаѣ достаточно будетъ упомянуть лишь о томъ, что въ послѣднее время на капитальное исправленіе старо-воронежской дороги тульское земство затратило до 8000 руб. Еще ранѣе сего имъ было устроено мясновское шоссе съ затратою на проведеніе этого шоссе до 7000 руб. Въ будущемъ году, какъ и выше сказано, предполагается исправить посредствомъ того же самого шоссированія топкихъ мѣстъ двѣ дороги старо-калужскую и епифанскую, что оказывается необходимымъ вслѣдствіе того, что обѣ эти дороги сдѣлались совершенно непроѣздными. Вообще на исправленіе своихъ дорогъ въ будущемъ году уѣздное собраніе назначило по своей смѣтѣ 3162 руб.; но не имѣя возможности исполнить всѣ необходимыя затраты изъ собственныхъ средствъ, тульское уѣздное земство вынужденнымъ нашлось обратиться съ просьбою къ губернскому земству о займѣ, въ виду того, что польза и удобство подобнаго исправленія дорогъ сами по себѣ уже не сомнѣнны. Что же касается до устанавливаемаго сбора за проѣздъ по епифанской дорогѣ, то, какъ можно судить по опыту разрѣшенныхъ и введенныхъ уже сборовъ на мясновскомъ шоссе и на старо воронежской дорогѣ, сборы эти не только не могутъ быть отяготительны, но и почти нечувствительны для проѣзжающихъ; ибо плата за проѣздъ назначена въ наименьшемъ размѣрѣ: по 1 коп. съ саней и телѣги и по 2 коп. съ повозокъ и экипажей. При томъ же со введеніемъ сказанныхъ сборовъ будетъ постепенно уничтожаться въ Тульскомъ уѣздѣ натуральная дорожная повинность крестьянъ, ибо исправленіе тѣхъ

дорогъ, проѣздъ по которымъ оплачивается заставнымъ сборомъ, производится изъ этого же сбора и такимъ образомъ платежныя средства крестьянъ будутъ увеличиваться чрезъ избавленіе ихъ отъ вышеозначенной тяжелой повинности.

Въ виду вышеизложеннаго губернская земская управа признаетъ настоящее ходатайство заслуживающимъ полнаго уваженія и, принявъ за тѣмъ въ соображеніе, что тульское уѣздное земство ходатайствуетъ о позаимствованіи 6000 руб. изъ 6%, каковой процентъ не даютъ уже многіе банки, коимъ можно бы было довѣриться безъ опасенія за благонадежность своихъ вкладовъ,—управа полагала бы разрѣшить тульскому уѣздному земству позаимствованіе сказанной суммы изъ запасно-резервнаго капитала съ тѣмъ, чтобы уплата всего долга была произведена непремѣнно въ теченіи 10 лѣтъ и впредь до погашенія платились бы по 6% въ годъ.

Объ этомъ губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XII.

Объ оставленіи безъ измѣненія на 1876 годъ таксы денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

На основаніи ст. 15 Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, Губернское Земское Собра-

піе ежегодно опредѣляетъ таксу денежныхъ вознаграждепій за каждый день отлучки лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства.

Означенная такса денежныхъ вознагражденій опредѣлена была прошлогоднимъ Собраніемъ на настоящій 1875 годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 25 іюня по 15 сентября мужчинѣ 60 коп., женщинѣ 35 коп., а въ остальное время года мужчинѣ 35, женщинѣ 20 коп. Эту таксу въ теченіи нѣсколькихъ уже лѣтъ Собраніе оставляло безъ измѣненія и въ настоящее время противъ этой таксы не было дѣлаемо никакихъ заявленій. Поэтому эту же самую таксу губернская земская управа полагала бы продолжить и на будущій 1876 годъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

XIII.

О порученіи Собранія по представленію штата служащихъ при губернской управѣ.

Такъ какъ по раздѣленію занятій между членами управы на долю предсѣдателя выпало, кромѣ общаго надзора за ходомъ всѣхъ дѣлъ, надзоръ за веденіемъ счетоводства и отчетности, а потому и приведеніе въ дѣйствіе порученія Собранія о представленіи штата чиновниковъ, занимающихся въ управѣ, лежало на его обязанности. Вступивъ въ должность въ началѣ января этого года, предсѣдатель вынужденъ былъ отправиться въ Петербургъ

для участія въ коммиссіи для пересмотра отношеній нанимателей и рабочихъ, и возвратился оттуда только въ концѣ марта мѣсяца, и тогда началъ знакомиться съ ходомъ дѣлъ въ управѣ, съ занятіями каждаго изъ чиновниковъ и съ способами и формами веденія счетоводства и отчетности, гг. члены управы каждый по своему отдѣлу обязательно высказали ему, что, по ихъ мнѣнію, слѣдовало измѣнить и гдѣ можно сдѣлать сокращенія. Сообразно съ этими указаніями уже опытныхъ въ веденіи дѣла по губернской управѣ лицъ, составленъ былъ общій планъ всѣхъ дѣйствій и распредѣленіе занятій канцеляріи и его предполагалось привести въ исполненіе и за тѣмъ уже, согласно съ указаніями опыта, составить штатъ канцеляріи, послѣ составленія отчета за 1874 г., къ которому, на основаніи постановленія Собранія, слѣдовало приступить въ маѣ мѣсяцѣ, такъ какъ исполненіе смѣтъ только заканчивается съ мая. При этомъ первый вопросъ, разрѣшеніемъ котораго слѣдовало заняться, былъ—„можно ли, при существующемъ порядкѣ веденія дѣлъ, сократить штатъ и нѣтъ-ли въ канцеляріи лишнихъ писцовъ и вообще чиновниковъ“? Изъ подробнаго разсмотрѣнія массы дѣлъ и порядка веденія счетоводства и отчетности, пришлось вывесть заключеніе, что надобно удивляться, какъ могла прежняя управа справляться съ текущими дѣлами и съ отчетностію при заведенныхъ порядкахъ. По каждой поступающей бумагѣ составлялся особый журналъ, въ которомъ прописывалась часто цѣликомъ и полученная бумага, всѣ денежныя выдачи, даже періодическія, какъ напр. жалованье различнымъ лицамъ, даже утвержденныя Собраніемъ, выдавались по подписываемымъ

присутствіемъ ордерамъ, и кромѣ того о каждой выдачѣ составлялся особый журналъ. По каждому случаю добровольнаго страхованія и по каждому разрѣшенію выдачи пожарныхъ убытковъ тоже составлялся особый журналъ и всѣ они подписывались присутствіемъ. Такая масса журналовъ положительно давила своимъ бременемъ не только секретаря и переписчиковъ, но и самихъ членовъ, затрудняла массою подписыванія постановленій, провѣрять которые всѣ не имѣли возможности, такъ какъ правильность разсчетовъ для выдачъ, производимыхъ уѣздными управами, провѣряется бухгалтерами и членомъ, завѣдующимъ частію и за тѣмъ еще провѣряется при самой выдачѣ въ уѣздной управѣ и всѣмъ членамъ необходимо провѣрять только ордера выдачъ собственно изъ кассы губернской управы. Такое множество работы, занимая всѣ силы канцеляріи исполненіемъ текущихъ дѣлъ, по неволѣ заставляло отлагать провѣрку свѣдѣній и счетовъ, получаемыхъ изъ уѣздныхъ управъ до составленія отчетовъ за истекшій годъ; но это откладываніе не облегчало, а только усложняло работу, потому что для составленія отчета приходилось все провѣрять разомъ за 16 мѣсяцевъ и подымалась огромная переписка о недоразумѣніяхъ съ уѣздными управами, и потому составленіе отчета, откладываемое со дня на день, къ Собранію должно было оканчиваться поспѣшно, а въ счетоводствѣ поспѣшность не можетъ быть полезна и ведетъ за собою ошибки и промахи. Отчетъ за 1874 годъ составлялся такимъ же порядкомъ и при составленіи его открылись всѣ неудобства порядка, введеннаго въ управѣ, по которому копіи съ записей, получаемыхъ ежемѣсячно изъ уѣздныхъ

управъ, ни кѣмъ не разсматривались, а присоединялись одна къ другимъ и оставлялись въ покоѣ до отчета; когда же начинали его составлять, то обнаруживались неправильныя выдачи уѣздныхъ управъ, не изъ тѣхъ суммъ, изъ которыхъ слѣдовало, и неясныя и неправильныя записи суммъ не въ тѣ капиталы, къ которымъ принадлежали. Обо всѣхъ этихъ неправильностяхъ возбуждалась переписка; такъ отъ каширской управы требовалось, чтобы она, по примѣру всѣхъ другихъ уѣздныхъ управъ, присылала ежемѣсячныя вѣдомости, вмѣсто которыхъ, не смотря на многократныя требованія, она имѣла обыкновеніе, по прошествіи 6 мѣсяцевъ или года, увѣдомлять отношеніемъ о расходахъ, ею произведенныхъ, что затрудняло составленіе отчета и возбуждало множество недоразумѣній о правильности выдачъ. Прежняя веневская управа перепутала всѣ счеты, заносила напримѣръ въ страховой капиталъ деньги, вырученныя за продажу картъ, не обозначая источника дохода, дѣлала расходы за страховой капиталъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, тогда такъ страховыя деньги у насъ имѣлись по кассѣ и за тѣмъ эти самые расходы и зачитывала губернской управѣ въ уплату губернскаго сбора и вычитала изъ наличнаго остатка, имѣющагося въ ней страховаго сбора, т. е. показывала расходъ вдвойнѣ. Все это открылось только при составленіи отчетовъ и привело къ убѣжденію, что необходимо разсматривать копіи съ записей тотчасъ по полученіи ихъ и имѣть вѣдомость, которая ежемѣсячно показывала бы состояніе капиталовъ губернскаго земства въ уѣздныхъ управахъ; а для того, чтобы ввести этотъ порядокъ, необходимо было уменьшить пись-

менность въ управѣ, и для этого большинство журналовъ замѣнено мотивированными резолюціями на самыхъ поступающихъ бумагахъ, при чемъ нѣтъ необходимости переписывать содержаніе бумаги. Выдача жалованья и вообще всѣ периодическія выдачи, основанныя на особыхъ журнальныхъ постановленіяхъ Собранія, или управы, положено записывать въ расходъ по однимъ ордерамъ присутствій безъ составленія особыхъ всякій разъ журналовъ. Журналы по каждому отдѣльному случаю добровольнаго страхованія и по каждому распоряженію о выдачѣ пожарныхъ убытковъ, замѣнены ежемѣсячными перечневыми вѣдомостями каждаго изъ этихъ случаевъ, что должно значительно сократить переписку. Въ самомъ порядкѣ счетоводства сдѣланы измѣненія и сокращенія, признанныя управою необходимыми; было обращено вниманіе на замедленіе записки въ книгу суммъ, поступающихъ на приходъ, потому что записки эти записывались по журналамъ и кромѣ того по ордерамъ. Когда деньги получались въ управѣ, то объ этомъ надобно было составлять журналъ и дожидаться подписи его тремя членами для того, чтобы составить ордеръ, безъ котораго главный бухгалтеръ не могъ записать денегъ въ книгу; ордеръ тоже подписывался тремя членами, такъ что деньги иногда лежали въ кассѣ и день и два и въ книгу не записывались; что бывало особенно часто лѣтомъ, когда не всѣ члены ежедневно посѣщаютъ управу. Между тѣмъ управа нашла, что съ получаемыми деньгами можно немедленно сдѣлать только одно: записать на приходъ въ кассовую книгу, и что для этого не нужно ни особаго журнала, ни ордера, а достаточно надписи объ этомъ

принявшаго деньги члена на бумагѣ, которая и служитъ главнымъ документомъ поступленія, и что ордеръ долженъ составляться и подписываться бухгалтеромъ въ доказательство того, что деньги записаны имъ на приходъ. Такимъ порядкомъ сократилось значительное количество журналовъ. Наконецъ самыя статьи прихода и расхода записывались иныя раза по четыре въ различныхъ книгахъ, такъ какъ, кромѣ кассовой книги и книгъ частныхъ, была еще книга разсчетная, въ которую цѣликомъ переписывались всѣ статьи кассовой книги, но цифры разносились по формамъ, соотвѣтствующимъ различнымъ капиталамъ, и кромѣ того въ нее же вписывались нѣкоторые расходы уѣздныхъ управъ по одному губернскому сбору и различные переходы оборотные, переводы суммъ. Признавъ болѣе удобнымъ имѣть въ теченіи года единство кассы по всѣмъ капиталамъ, управа не имѣла нужды въ записываніи обоюдныхъ займовъ одного капитала у другаго и потому признала возможнымъ уничтожить разсчетную книгу, не представлявшую полнаго оборота всѣхъ капиталовъ и только усложнявшую счетоводство, и оставить одну кассовую книгу и частныя книги различныхъ отдѣльныхъ капиталовъ. Это измѣненіе дало возможность на должность перешедшаго на другую службу бухгалтера Курдюмова, занимавшагося губернскимъ сборомъ, помѣстить помощника бухгалтера Молчанова, занимавшагося веденіемъ разсчетной книги. Когда началось составленіе отчетовъ, то бухгалтеръ страховаго отдѣленія, перепутавъ всѣ счета, сдѣлался боленъ; исправленіе его обязанностей по текущимъ дѣламъ было возложено на его

помощника Некрасова, а составленіемъ отчета занялся помощникъ секретаря Никитинъ; Каменевъ же былъ отъ службы уволенъ. Кромѣ того одинъ изъ писцовъ г. Рутчь, былъ уволенъ за неявку на службу, а остальнымъ тремъ писцамъ прибавлено жалованье. Это сокращеніе штата, происшедшее само собою, безъ особенныхъ усилій со стороны управы, нельзя еще признать окончательнымъ, потому, что составленіе отчета за 1874 годъ замедлилось до октября мѣсяца, а новый порядокъ счетоводства и отчетности будетъ, въ видѣ опыта, производиться только въ ноябрѣ и декабрѣ, и тогда можно будетъ на опытѣ убѣдиться, каковы должны быть силы канцеляріи, нужно ли ихъ прибавить или убавить и какъ надобно будетъ распредѣлить занятія между бухгалтерами и дѣлопроизводителями, о трудахъ и стараніяхъ которыхъ управа сознательно можетъ дать вполнѣ удовлетворительный отзывъ. Всѣ они съ готовностію и усердіемъ принимали и исполняли обязанности, положенныя на нихъ присутствіемъ; вслѣдствіе частныхъ перемѣнъ въ личномъ составѣ канцеляріи, управа будетъ имѣть честь представить Собранію, кому, по ея мнѣнію, слѣдуетъ назначить награды изъ остатковъ отъ штатныхъ канцелярскихъ суммъ. Самые же штаты управа проситъ дозволенія представить къ будущему Собранію, а на 1876 годъ внести въ смѣты расходовъ прежніе отпуски; объ остаткахъ, если таковые окажутся, будетъ представлено Собранію.

XIV.

О переводѣ на деньги хлѣбныхъ ссудныхъ недоимокъ, о порядкѣ взысканія ихъ и объ устройствѣ центральныхъ магазиновъ.

Оба эти вопроса предложены на заключеніе земскихъ собраній г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и находятся во взаимной связи. Губернская управа уже два раза представляла Собранію докладъ по первому вопросу; въ 1-й разъ докладъ этотъ совсѣмъ не былъ обсуждаемъ въ экстренномъ Собраніи 1874 г. и оставленъ до очередного Собранія, которое въ свою очередь нашло, что опредѣлительнаго заключенія по этому вопросу не было предложено ни уѣздными, ни губернскою управою, заключеніе которой о переводѣ запасовъ на деньги не было согласовано съ вновь вышедшимъ 21 мая 1874 года законоположеніемъ, о надзорѣ земства за выдачею и сборомъ хлѣбныхъ запасовъ, и потому, по словесному заключенію редакціонной коммиссіи, поручено управѣ вновь представить докладъ съ пополненіемъ замѣченныхъ недостатковъ. Въ 1875 году г. министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ земскимъ собраніямъ разсмотрѣть вопросъ о центральныхъ магазинахъ для нѣсколькихъ селеній, такъ что Собранію предстоитъ сдѣлать постановленіе по двумъ предметамъ.

Вопросъ 1-й, о центральныхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ. Самымъ близкимъ къ настоящему положенію хлѣбныхъ запасовъ представляется вопросъ о центральныхъ магазинахъ. По мнѣнію губернской управы, центральные хлѣбные магазины осуждены опытомъ.

труднительно собрать хорошій хлѣбъ въ сельскій магазинъ, то еще затруднительнѣе сборъ его въ центральный или волостной. Изъ многихъ селеній вести хлѣбъ въ него далеко; большіе склады хлѣба подвержены бываютъ скорой порчѣ; раздача хлѣба во многія деревни потребуетъ обширнаго счетоводства и содержанія для этого писца и смотрителя; при пріемѣ хлѣба неизбѣжны притѣсненія и даже вымогательства, при раздачѣ тоже,—и если въ центральныхъ магазинахъ хлѣбъ безопасенъ отъ незаконнаго разбора его крестьянами, то подверженъ растратѣ должностными лицами, часто сваливающими вину свою на мышеядь и слеглость хлѣба. Кромѣ того центральные магазины потребуютъ новыхъ значительныхъ налоговъ на устройство ихъ и на содержаніе управленія, такъ что управа предлагаетъ Собранію признать устройство центральныхъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ неудобнымъ.

Вопросъ 2-й о порядкѣ взысканія хлѣбныхъ недоимокъ.

Прежде, чѣмъ сдѣлать заключеніе о переводѣ на деньги хлѣбныхъ недоимокъ, управа считаетъ долгомъ представить соображенія о порядкѣ взысканія ихъ вообще. Взысканія хлѣбныхъ недоимокъ производить очень трудно, потому что ссуды должны выдаваться неимущимъ и слѣдовательно только поддерживаютъ ихъ существованіе, а вовсе не помогаютъ разбогатѣть и возвратить заемъ, напротивъ того, увѣренность въ помощи изъ общественнаго магазина развиваетъ лѣность и безпечность, которыя являются одною изъ главныхъ причинъ бѣдности въ средѣ крестьянскаго сословія, такъ что взысканіе недоимокъ въ настоящей его формѣ очень затруднительно.

Существуетъ, правда, круговая порука, но къ ней прибѣгаютъ только въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ ссудъ недоимщиками, у которыхъ отъ этой несостоятельности опять хлѣба не достанетъ и опять они нуждаются въ помощи. Въ прежнее время въ отчетахъ о хлѣбныхъ запасахъ, представляемыхъ головами волостей государственныхъ имуществъ, было двѣ графы для розданнаго хлѣба, — въ одной изъ нихъ выставлялись ссуды, т. е. количество хлѣба, розданное въ текущемъ году, — въ другой недоимки, т. е количество хлѣба, которое должно было поступить въ прошедшихъ годахъ, но не поступило, и по провѣркѣ оказалось, что ссуды по большей части приходилось выдавать тѣмъ же лицамъ, за которыми числились недоимки, не поступившія въ срокъ потому, что крестьяне несочувственно относятся къ круговой порукѣ, которая прилагается на практикѣ только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, по особеннымъ требованіямъ начальства, которое тоже неохотно прибѣгаетъ къ этой крайней мѣрѣ. Вслѣдствіе этого недоимки росли съ каждымъ годомъ и различіе между ссудою и недоимкою изчезло и въ вѣдомостяхъ показывается только разобранное количество хлѣба, и засыпать его въ большей части волостей теперь приходится всѣмъ крестьянамъ сообща, и потому губернская управа полагаетъ, что для успѣшности взысканія какъ хлѣбныхъ недоимокъ, такъ и недоимокъ денежныхъ ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, эти недоимки слѣдуетъ взыскивать не съ однихъ недоимщиковъ, а со всего сельскаго общества, и такимъ образомъ, какъ хлѣбные, такъ и денежные продовольственные запасы получатъ характеръ взаимнаго страхованія отъ огня и вообще край-

ней нужды, постигшей какихъ либо членовъ общества вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, и тогда законъ о возвратѣ ссудъ за круговою порукою будетъ соблюдаться какъ правило, а не какъ исключеніе, зависящее отъ большей или меньшей дѣятельности непремѣннаго члена. Въ настоящее время большая часть хлѣбныхъ запасовъ разобрана, и недоимщики, не уплатившіе взятыхъ ими ссудъ, не въ состояніи ихъ уплатить, такъ что общества обязательно вносятъ ихъ за круговою порукою по требованіямъ непремѣнныхъ членовъ и уѣздныхъ присутствій,—слѣдовательно измѣненіе порядка взысканія недоимокъ не будетъ чувствительно, и стоитъ только изъ временнаго сдѣлать его постояннымъ,—но прямымъ его послѣдствіемъ будетъ во 1-хъ, осторожность крестьянскихъ обществъ при назначеніи ссудъ, потому что зная, что законъ не допускаетъ раздачи ссудъ поголовно, и что возвращеніе розданнаго во всякомъ случаѣ упадетъ на всѣхъ членовъ общества, они будутъ назначать ссуды только дѣйствительно нуждающимся, которыхъ они во всякомъ случаѣ должны содержать и призрѣвать какъ неимущихъ членовъ общества, на которое закономъ возложено призрѣніе своихъ бѣдныхъ и нищихъ; во 2-хъ, правильное поступленіе хлѣбныхъ и денежныхъ продовольственныхъ недоимокъ на другой же годъ послѣ выдачи ссудъ, если только и этотъ годъ не будетъ неурожайный и если Собраніе не сочтетъ нужнымъ отсрочить взысканіе значительныхъ ссудъ до слѣдующаго года.

Переводъ на деньги хлѣбныхъ недоимокъ, для взысканія ихъ по окладнымъ листамъ, въ случаѣ неуплаты обществами ссудъ, ими полученныхъ, въ теченіи двухъ лѣтъ,

признанъ полезнымъ всѣми уѣздными собраніями Тульской губерніи, исключая новосильскаго. Новосильское собраніе, считая этотъ порядокъ неудобоприменимымъ, впрочемъ признаетъ, что хлѣбныя недоимки не поступаютъ и запасы крестьянами самовольно разбираются, а какъ помочь этому, не указываетъ. Всѣ уѣздныя собранія, признавая такую замѣну взысканія хлѣбныхъ недоимокъ—взысканіемъ денегъ, смотрятъ на эту мѣру какъ на начало замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными сборами и потому предполагали не покупать хлѣбъ на собранныя деньги, а хранить ихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и раздавать только во время неурожаевъ нуждающимся; причемъ раздача деньгами можетъ быть замѣняема раздачею купленнаго на нихъ хлѣба, по усмотрѣнію управы и по желанію крестьянъ. Эта замѣна хлѣбныхъ запасовъ деньгами даже помимо желанія обществъ представляетъ слѣдующія выгоды: а) самовольный разборъ запасовъ сдѣлается невозможнымъ; б) порча хлѣба отъ слеглости и сырости, мышеядь и другія неизбѣжныя послѣдствія хлѣбныхъ затратъ прекратятся; в) непроизводительные расходы на содержаніе и устройство магазиновъ и на жалованье надсмотрщикамъ и магазиннымъ старостамъ изчезнутъ вмѣстѣ съ притѣсненіями и вымогательствами при пріемѣ и раздачѣ засыпаемаго хлѣба, и г) при существованіи желѣзныхъ дорогъ въ разныхъ направленіяхъ Тульской губерніи, хлѣбъ въ нее всегда можетъ быть доставленъ, а продовольственные капиталы будутъ увеличиваться отъ наростанія процентовъ въ урожайные годы. По законоположенію 21 мая 1874 г. замѣна хлѣба деньгами допускается по приговорамъ сельскихъ сходовъ съ тѣмъ, что-

бы каждое общество внесло сумму денегъ, равняющуюся цѣнѣ полнаго хлѣбнаго запаса на всѣ ревизскія души, т. е. по четверти ржи и по 4 четверика овса на каждую. Рожь и овесъ должны разцѣниваться по высшей средней годовой цѣнѣ въ послѣднія десять лѣтъ; хлѣбъ изъ запаснаго магазина можетъ продаваться по мѣрѣ замѣны его денежнымъ сборомъ, который можетъ вноситься съ разсрочкою и вмѣстѣ съ окладами другихъ повинностей; самые хлѣбные магазины могутъ быть проданы только на пополненіе послѣднихъ взносовъ продовольственнаго сбора и деньги должны храниться въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Всѣ эти правила вполнѣ практичны и цѣлесообразны и, по мнѣнію губернской управы, для того, чтобы посредствомъ перевода ссудныхъ хлѣбныхъ недоимокъ на деньги, взыскиваемыя по окладнымъ листамъ, произвесть обязательную и постепенную замѣну хлѣбныхъ запасовъ денежными, слѣдуетъ прибавить: 1) что размѣръ ежегодныхъ взносовъ продовольственнаго капитала опредѣляется уѣздными собраніями; 2) что билеты банковъ, въ которыхъ будутъ положены уѣздные продовольственные капиталы, должны храниться въ уѣздныхъ управахъ, а не въ губернской, какъ опредѣлено въ законѣ 21 мая; 3) уѣзднымъ управамъ дозволяется раздавать въ ссуду половину наличнаго количества денегъ по своему усмотрѣнію, а другую половину съ разрѣшенія губернской управы; 4) что по каждому обществу долженъ вестись особый счетъ уѣздныхъ продовольственныхъ денегъ и приращенія ихъ процентами, и 5) что опредѣленіе необходимости начать переводъ хлѣбныхъ недоимокъ на деньги и замѣну хлѣбныхъ запасовъ денеж-

ными, слѣдуетъ предоставить уѣздному земскому собранію, а опредѣленіе цѣны хлѣба, по которой должны производиться взносы губернской управѣ, въ которой собираются всѣ свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ; причемъ уѣздныя управы должны представить и свое объ этомъ мнѣніе.

Въ этомъ смыслѣ губернская управа и имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію сдѣлать заключеніе, которое, выраженное въ короткихъ словахъ, будетъ слѣдующее: 1-е, центральные запасные магазины неудобны; 2-е, переводъ ссудныхъ хлѣбныхъ недоимокъ на деньги, если общества въ теченіе двухъ лѣтъ не возвратили ссуды и взысканія этихъ денегъ по окладнымъ листамъ, наравнѣ съ другими земскими сборами, признается самымъ лучшимъ способомъ пополненія ссудныхъ недоимокъ; 3-е, взысканныя такимъ образомъ ссудныя недоимки должны быть обращены въ уѣздный продовольственный капиталъ, который долженъ пополняться, до опредѣленной нормы постепенною продажею запаснаго хлѣба, если таковой есть въ магазинахъ, и самихъ магазиновъ, на основаніи правилъ, опредѣленныхъ закономъ 21 мая 1874 г., и изъ этого капитала, въ случаѣ нужды, выдаются ссуды деньгами или покупаемымъ хлѣбомъ, съ соблюденіемъ тоже всѣхъ правилъ вышеупомянутаго закона, и 4-е, самыя недоимки по ссудамъ, какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами, вносятся въ окладные листы общею суммою на цѣлое сельское общество и пополняются цѣлымъ обществомъ за круговою его порукою, а не одними получавшими ссуды недоимщиками. Впрочемъ при взысканіи этихъ сборовъ, закономъ предоставленное сельскимъ обществамъ право

внутренней разверстки денежныхъ сборовъ между членами общества не теряютъ своей силы.

XV.

По ходатайству ступинскаго сельскаго общества объ открытіи въ селѣ Ступинѣ двухъ 3-хъ-дневныхъ ярмарокъ.

Крестьяне Ефремовскаго уѣзда, Ступинской волости, села Ступина, составленнымъ отъ себя приговоромъ ходатайствуютъ объ открытіи въ с. Ступинѣ: а) еженедѣльныхъ базаровъ и б) двухъ 3-хъ-дневныхъ ярмарокъ, *подъ названіемъ портовыхъ*, въ престольные праздники—на Вознесеніе Господне и 8 ноября, въ день Архангела Михаила, съ тѣмъ, чтобы въ дни, предшествующіе праздникамъ было подторжье, а въ праздники самыя ярмарки.

Затѣмъ, какъ объяснили въ своемъ приговорѣ крестьяне с. Ступина, учрежденіе сказанныхъ ярмарокъ и базаровъ необходимо потому, что ихъ селеніе находится въ центрѣ селеній, отстоящихъ отъ городовъ Ефремова и Лебедяни болѣе 30 верстъ и что вообще этотъ ярмарочный и базарный торгъ будетъ содѣйствовать общественной пользѣ.

Означенный приговоръ уполномоченными отъ ступинскаго общества ихъ односельцами представленъ былъ въ ефремовскую уѣздную управу, которая съ своей стороны входила въ сношеніе съ сосѣдними земскими управами елецкою, ливенскою и лебедянскою, и получила отъ этихъ

управъ увѣдомленія о не имѣніи препятствій къ открытію помянутыхъ ярмарокъ. Такихъ, однако, данныхъ не достачно для разрѣшенія означеннаго ходатайства, такъ какъ для этого необходимо еще имѣть свѣдѣнія о разныхъ видахъ торговли и промышленности, существующихъ въ селѣ Ступинѣ и въ окрестныхъ съ нимъ селеніяхъ, а также и о томъ, какіе товары и издѣлія, изъ какихъ мѣстъ и въ какомъ количествѣ будутъ привозиться на испрашиваемыя ярмарки. Означенныхъ свѣдѣній не собрано ефремовскою земскою управою и уѣздная управа не входила даже въ сношеніе съ мѣстнымъ землевладѣльцемъ Николаемъ Федоровичемъ Самаринымъ, что, по мнѣнію губернской управы, необходимо было сдѣлать, такъ какъ ступинское сельское общество, для испрашиваемыхъ ярмарокъ и базаровъ, предположило отвести мѣсто на своемъ общественномъ выгонѣ, смежномъ съ выгономъ г. Самарина.

Въ виду вышеизложеннаго и принявъ во вниманіе: а) что настоящее ходатайство не оправдывается никакими данными, которыя могли бы подтвердить, что учрежденіе испрашиваемыхъ ярмарокъ вызывается мѣстными потребностями; б) что какъ въ самомъ городѣ Ефремовѣ, такъ и въ Ефремовскомъ уѣздѣ существуетъ и безъ того нѣсколько ярмарокъ; в) что на этихъ ярмаркахъ не производится, однако, особенной торговли, за исключеніемъ лишь одной Никитской ярмарки въ Ефремовѣ, на которую приводится для продажи большое количество скота и лошадей, г) что вообще учрежденіе ярмарокъ, вмѣсто ожидаемой отъ нихъ пользы, приноситъ скорѣе вредъ, содѣйствуя развитію пьянства и не безвреднымъ сборищамъ праздныхъ людей, и д) что въ ходатайствѣ объ открытіи въ с. Сту-

ніи базаровъ отказано уже ефремовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ,—губернская земская управа по всѣмъ этимъ основаніямъ имѣетъ честь предложить: не угодно ли будетъ и Губернскому Собранію отказать ступинскому сельскому обществу въ открытіи испрашиваемыхъ имъ ярмарокъ.

XVI.

По требованію г. министра внутреннихъ дѣлъ о возвращеніи въ сборный тюремный капиталъ денегъ, всего 33355 р. 59¾ к.

Изъ представленной тульскимъ губернскимъ правленіемъ, по требованію министерства внутреннихъ дѣлъ, вѣдомости о деньгахъ, собранныхъ на устройство тюремъ и присутственныхъ мѣстъ въ Тульской губерніи, министерствомъ усмотрѣно, что въ 1853 году тульское губернское начальство неправильно перечислило въ общую сумму губернскаго земскаго сбора изъ суммы, собранной на постройку тюремъ и присутственныхъ мѣстъ, наличными деньгами 23627 р. 69¼ к. и недоимки 2868 р. 45 к., всего 26496 р. 14¼ к.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 22 апрѣля 1868 года мнѣнія государственнаго совѣта, собранный для означенной надобности капиталъ причисленъ къ спеціальнымъ средствамъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которому предоставлено право израсходованныя изъ него деньги на постороннія надобности, истребовать изъ подлежа-

щихъ источниковъ. Министерство финансовъ, съ которымъ было сдѣлано министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сношеніе по настоящему предмету, увѣдомило, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ возврату въ сборный тюремный капиталъ упомянутыхъ денегъ, но какъ единовременный взносъ ихъ можетъ быть обременительнымъ для тульскаго земства, то оно полагаетъ возвратъ этихъ денегъ произвести въ нѣсколько лѣтъ, по усмотрѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, а потому г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ предложеніи отъ 15 минувшаго февраля, за № 882, просилъ г. начальника Тульской губерніи сообщить его мнѣніе о томъ, какимъ способомъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе удобнымъ и необременительнымъ для тульскаго земства истребовать отъ него 26496 р. 14¼ коп., единовременнымъ ли возвратомъ ихъ, или по частямъ, и въ послѣднемъ случаѣ какой необходимо назначить срокъ.

Съ своей стороны г. начальникъ Тульской губерніи призналъ возможнымъ произвести пополненіе означенной суммы изъ губернскаго земскаго сбора въ теченіи трехъ лѣтъ и за тѣмъ просилъ губернскую управу сообщить ея мнѣніе о томъ: находитъ ли она этотъ срокъ достаточнымъ для пополненія въ сборный тюремный капиталъ 26496 р. 14¼ коп. безъ обремененія для земства. Въ отвѣтъ на это предложеніе губернская управа увѣдомила своевременно начальника губерніи, что о вышеизложенномъ требованіи министерства внутреннихъ дѣлъ будетъ доложено Губернскому Земскому Собранію; сама же управа, безъ разрѣшенія Собранія, не считаетъ себя вправѣ выразить свое мнѣніе относительно сего требованія.

Послѣ того начальникъ губерніи просилъ управу передать на обсужденіе Собранія другое требованіе министерства внутреннихъ дѣлъ о возвращеніи 6859 р. 45½ коп., израсходованныхъ изъ тюремнаго же капитала на устройство мостовъ и переправъ въ Тульской губерніи еще до открытія земскихъ учрежденій, такъ что, согласно вышеозначеннымъ сообщеніямъ, отъ земства требуется всего 33355 р. 59¾ коп. Означенныя деньги 6859 руб. 45½ коп. израсходованы были, какъ выше сказано, заимообразно изъ тюремнаго капитала, на устройство мостовъ и переправъ въ періодъ времени съ 1860 по 1865 годъ, хотя, какъ объяснилъ начальникъ губерніи въ своемъ отношеніи, издержки эти относились, по существовавшимъ тогда законоположеніямъ, на губернскій земскій сборъ и, слѣдовательно, подлежали возвращенію изъ онаго, но остались не возвращенными за измѣненіемъ порядка расходованія земскихъ сборовъ, вслѣдствіе введенія въ Тульской губерніи земскихъ учрежденій.

Что касается до неправильнаго перечисленія въ общую сумму губернскаго земскаго сбора помянутой суммы, собранной на постройку присутственныхъ мѣстъ и тюремъ, то это обстоятельство тульская казенная палата объясняетъ тѣмъ, что во 1-хъ, съ 1848 года, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 2 февраля того же 1848 года, мнѣнія государственнаго совѣта, установленъ былъ на 11 лѣтъ особый сборъ на устройство тюремъ и присутственныхъ мѣстъ по ¼% съ купеческихъ капиталовъ и по 44 к. съ каждой податной души; во 2-хъ, что поступленію этого сбора веденъ былъ съ 1848 по 1853 годъ особый счетъ, а съ 1853 года означенный сборъ, за вне-

сеніемъ его въ смѣту земскихъ повинностей, прекращенъ и причисленъ былъ къ общимъ губернскимъ земскимъ сборамъ, и въ 3-хъ, что относительно веденія упомянутому капиталу особаго счета, казенная палата входила въ 1853 году съ представленіемъ въ департаментъ разныхъ податей и сборовъ, который, согласно съ отзывомъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, далъ знать, что такъ какъ установленный въ Тульской губерніи особый сборъ на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ поступилъ въ общую массу мѣстныхъ губернскихъ сборовъ, то сборъ этотъ и не долженъ уже подлежать веденію особаго счета оному.

Такимъ образомъ и изъ вышеприведеннаго разъясненія тульской казенной палаты и изъ самаго требованія министерства внутреннихъ дѣлъ оказывается, что пополненіе вышепомянутой суммы наличными деньгами 23627 р. 69¼ коп. и недоимки 2868 р. 45 коп., всего 26496 р. 14¼ коп., надлежитъ произвести изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, единственно потому, что эти деньги неправильно были перечислены губернскимъ начальствомъ еще до открытія земства въ общую сумму губернскаго земскаго сбора изъ суммы, собранной на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ. Предварительно обращенія къ земству настоящаго требованія, министерство внутреннихъ дѣлъ собирало о вышеупомянутыхъ деньгахъ необходимыя свѣдѣнія, по которымъ первоначальный размѣръ суммы, перечисленной наличными деньгами изъ тюремнаго капитала въ губернскій земскій сборъ, показанъ былъ губернскимъ правленіемъ всего въ количествѣ 16044 руб. 68 коп., но эта послѣдняя сумма, какъ разъяснила

потомъ казенная палата, составляла наличность, состоявшую по одному только тульскому казначейству, почему, согласно отзыву казенной палаты, къ означеннымъ деньгамъ 16044 р. 68 коп. слѣдовало еще присоединить состоявшіе по прочимъ казначействамъ, причисленные къ губернскимъ сборамъ 4429 р. 31½ коп., что въ общей сложности составляетъ, однако, только 20473 р. 99½ к., но не 23627 р. 69¼ коп., которые выведены были послѣ того въ вѣдомости губернскаго правленія, составленной по числовымъ даннымъ, сообщеннымъ казенною палатою.

Впрочемъ, какъ можно судить по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, имѣющимся въ губернской управѣ, и само министерство внутреннихъ дѣлъ не считало вполнѣ разъясненными вышеупомянутую наличную сумму 23627р. 69¼к., такъ равно и недоимку 2868 р. 45 к. Относительно этой недоимки министерство требовало доставить ему свѣдѣніе: взыскана ли была оная и если взыскана, то куда поступили эти деньги. Означенное требованіе министерства внутреннихъ дѣлъ разъяснено было именно тѣмъ, что: а) суммы на устройство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ причислены были съ 1853 года къ общей массѣ губернскаго земскаго сбора, какъ состоявшими къ тому времени въ наличности, такъ и остававшимися въ недоимкѣ, которыя поступили въ тотъ сборъ слитно съ прочими недоимками, и особаго счета помянутымъ деньгамъ не велось, и б) что за изложенными обстоятельствами не представляется возможности отдѣлить поступленія сказанной недоимки; во всякомъ же случаѣ, какъ полагала казенная палата, недоимка эта должна была поступить въ губернскій земскій сборъ.

Но всѣ эти объясненія, доказывая существованіе особаго тюремнаго капитала, не объясняютъ, на какомъ основаніи возвратъ его требуется отъ губернскаго земства, такъ какъ въ отношеніи казенной палаты къ бывшему начальнику Тульской губерніи, отъ 16 февраля 1866 года, за № 1110, ясно можно видѣть, что суммъ губернскаго земскаго сбора состояло къ 1 января 1866 года въ наличности, въ недоимкахъ и въ книжкѣ государственнаго банка, всего 145664 р. 31½ коп., но изъ нихъ свободный остатокъ губернскаго сбора, подлежавшій передачѣ земству, заключался лишь въ суммѣ **113393** р. **8**¾ к. Что же касается остальныхъ 32271 р. 22¾ коп., то въ числѣ этой послѣдней суммы казенною палатою было показано: а) невыполненныхъ расходовъ, подлежавшихъ къ отпуску 5176 р. 68 к. и б) оставленныхъ впредь до особаго распоряженія на устройство тюремъ 27094 р. 54¾ коп. и обѣ эти суммы въ земство переданы не были.

Вышеприведенныя данныя могутъ, по мнѣнію губернской управы, служить достаточнымъ подтвержденіемъ того, что разсчетъ губернской земской управы, по переданнымъ въ оную свободнымъ остаткамъ губернскаго земскаго сбора, заключался только въ суммѣ 113393 р. 8¾ коп., въ числѣ коихъ, по тѣмъ же самымъ свѣдѣніямъ казенной палаты, состояло наличными деньгами 87924 р. 6¾ коп. и въ книжкѣ государственнаго банка 73 р. 40к. Этими же данными подтверждается за тѣмъ и тотъ фактъ, что вышепоказанная сумма 113393 р. 8¾ коп. составляла свободный остатокъ губернскаго сбора, переданнаго земству, за исключеніемъ 27094 р. 54¾ к., оставлен-

ныхъ, какъ выше сказано, до особаго распоряженія) на устройство тюремъ.

Наконецъ, что касается до израсходованныхъ заимообразно изъ тюремнаго капитала на устройство мостовъ и переправъ, всего 6859 р. $45^1/_2$ коп., то и относительно этой послѣдней суммы взысканія губернская земская управа остается въ крайнемъ недоумѣніи, ибо изъ свѣдѣній, доставленныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ тульскимъ губернскимъ правленіемъ, по числовымъ даннымъ казенной палаты, хотя и видно, что изъ тюремнаго капитала дѣлались позаимствованія на устройство мостовъ и переправъ, но тѣмъ не менѣе всѣ эти позаимствованія, какъ отмѣчено и въ выборкѣ, составленной казенною палатою, были пополнены въ періодъ времени до 1864 года. На этомъ основаніи и, принявъ во вниманіе во 1-хъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ, сдѣлавъ распоряженіе о пополненіи въ тюремный капиталъ вышеупомянутыхъ денегъ 33355 р. $59^3/_4$ коп., не имѣло въ виду своемъ вышеприведеннаго разсчета, на основаніи котораго переданы были земству свободные остатки губернскаго земскаго сбора, за исключеніемъ изъ оныхъ 27094 р. $54^3/_4$ к., оставленныхъ до особаго распоряженія, на устройство тюремъ, и во 2-хъ, что всѣ позаимствованія, сдѣланныя изъ тюремнаго капитала на устройство мостовъ и переправъ, были своевременно пополнены до передачи земству сказанныхъ остатковъ,—губернская земская управа съ своей стороны полагала бы: представить г. министру внутреннихъ дѣлъ, чрезъ г. начальника губерніи, объ вышеизложенномъ для отмѣны требованія объ уплатѣ губернскимъ земствомъ означенной суммы 33355 р. $59^3/_4$ коп.;

о чемъ управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣнiе Собранiя.

XVII.

Объ обезпеченiи народнаго продовольствiя въ губернiи.

Въ отчетѣ о своихъ дѣйствiяхъ за этотъ годъ (стр. 60) губернская земская управа имѣла уже честь докладывать Собранiю, что на выдачу пособiй для обсѣмененiя полей и для продовольствiя нуждающимся заявлены ходатайства уѣздныхъ земскихъ собранiй объ ассигнованiи изъ губернскаго продовольственнаго капитала всего 213 тыс. р. Въ настоящее время поступило въ губернскую управу ходатайство алексинскаго земскаго собранiя, которое также, для удовлетворенiя потребности въ означенныхъ пособiяхъ, считаетъ необходимымъ имѣть въ готовности на свой уѣздъ не менѣе 20 тыс. руб., вслѣдствiе чего общая сумма заявленныхъ по губернiи требованiй составляетъ теперь 233000 руб. Не требуется пособiй изъ продовольственнаго капитала только по двумъ уѣздамъ, Каширскому и Бѣлевскому; требованiя же прочихъ уѣздныхъ собранiй выказаны въ слѣдующихъ размѣрахъ: ефремовское собранiе испрашиваетъ 60 тыс. руб., новосильское 40 т. руб., крапивенское 36 тыс. руб., богородицкое 25 тыс. руб., алексинское 20 тыс. руб., веневское 15 тыс. руб., епифанское 12 тыс. руб., тульское и чернское по 10 тыс. руб. каждое и одоевское 5 тыс. руб.

Болѣе всѣхъ пострадалъ отъ неурожая въ настоящемъ

году Ефремовскій уѣздъ. Еще во время самой жатвы г. ефремовскій уѣздный предводитель дворянства увѣдомлялъ г. начальника губерніи, что, урожай озимаго и яроваго хлѣба на столько плохъ, что кромѣ необходимости прибѣгнуть къ капиталу народнаго продовольствія, будущею весною можно ожидать большихъ затрудненій отъ недостатка какъ хлѣба, такъ и рабочей силы, т. е. лошадей, которыхъ крестьянамъ нечѣмъ будетъ прокормить, при недостаткѣ соломы даже на топливо. По собраннымъ послѣ того уѣздною управою свѣдѣніямъ оказывается, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ефремовскаго уѣзда урожай хлѣбовъ средній, въ нѣкоторыхъ ниже средняго, въ нѣкоторыхъ же совершенно плохъ. Только въ трехъ волостяхъ крестьяне могутъ обойтись безъ сторонней помощи; въ четырехъ волостяхъ крестьяне могутъ своими средствами только обсѣменить яровыя поля, въ продовольствіи же потребуется сторонняя помощь. Потребуются пособія на продовольствіе крестьянъ Березовской волости, яровыя же поля крестьяне этой волости могутъ обсѣменить своими средствами только при томъ условіи, ежели яровой хлѣбъ не будетъ сбытъ въ продажу для уплаты податей. Наконецъ по всѣмъ остальнымъ волостямъ требуются пособія какъ для продовольствія, такъ и для обсѣмененія полей.

Къ такимъ заявленіямъ ефремовское земское собраніе отнеслось съ особенною осторожностію. Оно избрало изъ 27 своихъ гласныхъ особую коммиссію, для точнаго изслѣдованія дѣйствительныхъ нуждъ крестьянскаго населенія и положило потомъ созвать на 1-е декабря экстренное собраніе. Нельзя сказать, чтобы съ тою же разборчивостію

отнеслось къ этому дѣлу новосильское собраніе. Размѣръ указанной имъ суммы основанъ на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ уѣздной управѣ волостными правленіями и на заявленіяхъ волостныхъ старшинъ, по отзывамъ которыхъ, крестьяне 16 волостей могутъ обойтись заработками и выдачею имъ въ пособіе хлѣбныхъ запасовъ, крестьянамъ же остальныхъ 13 волостей, кромѣ выдачи хлѣбныхъ запасовъ, нужно будетъ оказать денежное пособіе на покупку ржи и овса, на что, по сдѣланному уѣздною управою разсчету, потребуется 38500 руб. Также точно и размѣръ суммы, указанной крапивенскимъ земскимъ собраніемъ, основанъ на общихъ соображеніяхъ уѣздной управы о неудовлетворительности урожая. По удостовѣренію богородицкой управы, сдѣланному уѣздному собранію, урожай настоящаго года далеко не соотвѣтствуетъ потребностямъ крестьянскаго населенія и самое требованіе объ ассигнованіи 25 тыс. руб. заключаетъ въ себѣ наименьшій размѣръ суммы, могущей потребоваться на обсѣменіе полей и на продовольствіе крестьянъ. Едва ли равномѣрная потребность можетъ встрѣтиться въ Алексинскомъ уѣздѣ, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ урожай сравнительно съ другими уѣздами удовлетворительнѣе и такъ какъ, съ другой стороны, въ Алексинскомъ уѣздѣ болѣе представляется средствъ къ промысламъ и заработкамъ, вслѣдствіе чего крестьяне этого уѣзда имѣютъ болѣе возможности обойтись безъ сторонней помощи. Затѣмъ, по Епифанскому уѣзду мѣстною земскою управою заявлено было требованіе на 25 тыс. руб., но уѣздное собраніе нашло достаточнымъ 12 тыс. руб. Что же касается остальныхъ уѣздовъ, то размѣръ заявленныхъ по онымъ требо-

ваній основанъ на приблизительныхъ исчисленіяхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, причемъ тульская уѣздная управа, въ докладѣ своему собранію, присовокупила, что раздача денегъ будетъ производиться въ крайнихъ только случаяхъ и при вполнѣ дознанной потребности нуждающихся домохозяевъ.

Въ прошедшемъ году заявлены были требованія объ ассигнованіи на выдачу пособій изъ продовольственнаго капитала 185324 руб., но въ виду значительности такого кредита и того, что неурожаемъ постигнуты были только нѣкоторые уѣзды, Губернское Собраніе признало возможнымъ назначить только 90 тыс. руб., что и дѣйствительно оказалось вполнѣ достаточнымъ, такъ какъ общій размѣръ пособій, розданныхъ въ этомъ году, не превысилъ 21 тыс. руб. Въ настоящее время большинство уѣзднымъ собраній отнеслось серьезнѣе къ своимъ требованіямъ и самыя требованія ихъ обусловливаются размѣромъ суммъ, болѣе или менѣе близкимъ къ дѣйствительности.

Какъ уже извѣстно изъ отчета губернской управы, урожай въ этомъ году оказался неудовлетворительнымъ почти во всей губерніи. Въ особенности пострадали отъ неурожая такіе уѣзды, въ которыхъ, кромѣ земледѣлія, нѣтъ особыхъ промысловъ и особенныхъ средствъ къ заработкамъ и, слѣдовательно, не представляется крестьянскому населенію достаточной возможности обойтись безъ сторонней помощи. При томъ же очень легко можетъ случиться, что при мѣстныхъ и точныхъ дознаніяхъ, произведенныхъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ, окажется недостаточнымъ указанной уѣзднымъ собраніемъ суммы 60 тыс. р., вслѣдствіе чего и пособій потребуется болѣе, чѣмъ на

эту сумму. Исходя изъ этихъ соображеній и дабы имѣть возможность удовлетворить всѣ тѣ требованія, которыя будутъ вызваны дѣйствительною потребностію, губернская земская управа признаетъ съ своей стороны необходимымъ назначить на выдачу пособій изъ продовольственнаго капитала не менѣе 200 тыс. руб., опредѣливъ срокъ возврата ссудъ къ 1 января 1877 года.

Но заявляя о такой суммѣ, губернская управа считаетъ долгомъ покорнѣйше просить Губернское Собраніе подтвердить прошлогоднее постановленіе о порядкѣ раздачи продовольственнаго капитала, т. е. уполномочить губернскую управу, при разрѣшеніи пособій по каждой испрашиваемой ссудѣ, требовать представленія уѣздными управами подлинныхъ приговоровъ мѣстныхъ обществъ о числѣ нуждающихся, съ удостовѣреніемъ уѣздной управы о правильности назначенія въ этихъ приговорахъ лицъ, дѣйствительно нуждающихся въ хлѣбѣ.

Губернская управа не можетъ ни провѣрять, ни входить въ разсмотрѣніе тѣхъ способовъ, которые употребляютъ уѣздныя управы для исполненія точнаго и опредѣлительнаго предписанія закона 21 мая, по которому одинъ изъ гласныхъ или членъ управы обязанъ удостовѣриться въ томъ, что лица, показанныя въ приговорѣ сельскаго общества нуждающимися, дѣйствительно не имѣютъ средствъ обойтись безъ пособія и что пособіе это будетъ дано именно однимъ нуждающимся, а не всѣмъ крестьянамъ „по душамъ", но считаетъ необходимымъ требовать удостовѣренія объ этомъ уѣздныхъ управъ на всякомъ приговорѣ. Съ перваго взгляда при существующемъ порядкѣ разбора и раздачи какъ хлѣбныхъ запасовъ, такъ

и ссудъ изъ продовольственнаго капитала, точное исполненіе этого требованія закона представляется почти невозможнымъ, потому что если одно общество проситъ займа хлѣба или денегъ, то и всѣ общества не только въ волости, но и въ уѣздѣ спѣшатъ получить ихъ. Приговоры стекаются въ управу массами; при составленіи ихъ не только не соблюдаются законныя формальности, но вставляются въ разрядъ нуждающихся преимущественно лица состоятельныя, съ которыхъ легче взыскать заемъ; а бѣдняковъ въ разрядъ нуждающихся не ставятъ, потому что за нихъ придется отвѣчать круговою порукою. Для этого предписанный уставомъ продовольственнымъ выборъ трехъ односельцевъ и приведеніе ихъ къ присягѣ о правильномъ показаніи на тѣхъ, кто дѣйствительно нуждается, не соблюдается и приговоры составляются на обумъ. Уѣздныя управы не въ силахъ даже разсмотрѣть всѣхъ приговоровъ и принуждены разрѣшать раздачу хлѣба изъ магазиновъ цѣлой волости — и при такомъ порядкѣ разумѣется не возможно членамъ управы провѣрить всѣ приговоры. Но законъ полагаетъ, что требованіе не только ссуды изъ продовольственнаго капитала, но и хлѣба изъ запаснаго магазина производится обществами только въ случаѣ положительнаго голода для семей, приведенныхъ въ крайнее раззореніе и не могущихъ прокормиться даже и заработками. При этомъ повсемѣстное требованіе вспомоществованій становится немыслимымъ и крестьяне, зная, что членъ управы или гласный лично будетъ удостовѣряться въ правильности приговоровъ, не станутъ и требовать ссудъ иначе, какъ въ крайности.

Г. предсѣдатель веневской управы лично убѣдился при

объѣздѣ селеній въ томъ, что нужды крестьянъ далеко не такъ были настоятельны, какъ ему представляли объ этомъ до объѣзда имъ нуждающихся селеній. Въ большинствѣ уѣздовъ, при объѣздѣ членовъ, получаются такіе же результаты, и потому губернская управа считаетъ долгомъ представить Губернскому Собранію о необходимости пригласить уѣздныя управы исполнять, по мѣрѣ возможности, предписываемыя закономъ 21 мая формальности при раздачѣ хлѣба и ссудъ для того, чтобы уничтожить требованія, не основанныя, на крайней необходимости, и этимъ дать возможность губернской управѣ сохранять продовольственный капиталъ отъ непроизводительныхъ раздачъ лицамъ, употребляющимъ его не на пропитаніе, а на обороты.

XVIII.

О наградѣ старшаго врача губернской земской больницы.

Губернская управа считаетъ долгомъ заявить Собранію о неутомимой и полезной дѣятельности старшаго врача больницы Василія Григорьевича Преображенскаго. Какъ управою, такъ и ревизіонными коммиссіями, почти всякій годъ заявлялось Собранію объ отличномъ порядкѣ, заведенномъ старшимъ врачемъ въ больницѣ въ медико-хозяйственномъ отношеніи, и довѣріе къ нему Собранія выразилось даже при назначеніи его на должность старшаго врача единогласнымъ постановленіемъ. Управа не будетъ

распространяться объ извѣстныхъ многимъ гг. гласнымъ заслугахъ г. Преображенскаго какъ медика въ больницѣ, какъ преподавателя въ школахъ при оной и какъ директора родильнаго отдѣленія, каковыя заслуги довели школы и отдѣленіе до отличнаго состоянія, а обращаетъ вниманіе Собранія только на одну сторону дѣятельности г. Преображенскаго, т. е. на содѣйствіе его къ сокращенію расходовъ по больницѣ. Отъ заведенныхъ имъ порядковъ зависитъ: во 1-хъ, сокращеніе расходовъ по аптекѣ при улучшеніи качества медикаментовъ; во 2-хъ, сокращеніе расходованія комисріатскихъ припасовъ, какъ то: ветоши и проч., и въ 3-хъ, сокращеніе расходовъ по назначенію дорогихъ порцій, при неусыпномъ наблюденіи за правильностію требованія ихъ безъ вреда дѣлу. Экономія по аптекѣ, по сравненію прежнихъ расходовъ на медикаменты, достигла въ два года до 4000 р., комисріатскихъ же припасовъ израсходовано въ эти же два года только до 920 р., тогда какъ въ 1869, 1870 и 1871 гг. израсходовано было до 7000 р., т. е. сдѣлано экономіи въ послѣдніе два года до 3700 р. Экономія отъ правильнаго употребленія порцій не можетъ быть такъ опредѣлительно обозначена, но порядокъ, заведенный старшимъ врачемъ, далъ управѣ возможность представлять Собранію на утвержденіе смѣту расходовъ на припасы въ значительно меньшемъ количествѣ. Такія значительныя сбереженія не могли не обратить на г. Преображенскаго вниманія губернской управы, которая вмѣняетъ себѣ въ нравственную обязанность просить Губернское Собраніе о назначеніи г. Преображенскому денежной награды, въ размѣрѣ 800 р.

XIX.

Объ отвлеченіи врачей, состоящихъ при земской больницѣ отъ ихъ прямыхъ обязанностей по уходу за больными и по преподаванію въ фельдшерской школѣ и школѣ повивальныхъ бабокъ.

Въ текущемъ году члены управы, при посѣщеніи больницы, нѣсколько разъ замѣчали отсутствіе дежурныхъ ординаторовъ и преподавателей въ школахъ, а въ ноябрѣ мѣсяцѣ ординаторъ хирургическаго отдѣленія три дня не могъ присутствовать при перевязкахъ больныхъ вслѣдствіе командированія врачей больницы для исполненія обязанностей уѣзднаго врача и для присутствованія при осмотрѣ рекрутъ. Такого рода командировки, допускаемыя закономъ, чрезвычайно вредно отзываются какъ на ходѣ леченія, такъ и на ходѣ преподаванія въ школахъ при больницѣ, и должны производиться только въ случаяхъ крайней необходимости. Но эти случаи появляются очень часто въ такомъ многолюдномъ городѣ, какъ Тула, потому именно, что въ немъ только одинъ городовой врачъ, обязанности котораго до того сложны и многоразличны, что исполнять ихъ одному врачу не только вполнѣ правильно и отчетливо, но даже и съ соблюденіемъ одной законной формальности, нѣтъ никакой возможности, и усиленіе дѣятельности городоваго врача влечетъ за собой его болѣзнь и исправлять его должность командируется врачъ изъ больницы. За болѣзнію уѣзднаго врача опять дѣло доходитъ до врачей больницы; въ

рекрутское присутствіе тоже ихъ требуютъ и они поставлены положительно въ безвыходное положеніе. Съ одной стороны губернская управа требуетъ, чтобы всѣ обязанности по больницѣ были ими въ точности исполняемы, съ другой стороны законъ подчиняетъ ихъ распоряженіямъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія и позволяетъ подвергать ихъ взысканію за неисполненіе обязанностей по командировкамъ. Поправить это ненормальное положеніе необходимо и сдѣлать это очень легко чрезъ назначеніе въ городѣ вмѣсто одного двухъ городовыхъ врачей. Врачебное отдѣленіе одно можетъ сдѣлать подробный перечень всѣхъ многосложныхъ обязанностей городоваго врача и сдѣлать заключеніе о томъ, возможно ли физически одному человѣку исполнить всѣ эти обязанности въ городѣ съ семидесятитысячнымъ населеніемъ, но даже поверхностное указаніе на эти обязанности легко можетъ убѣдить каждаго въ недостаточности одного городоваго врача для Тулы. Онъ долженъ во 1-хъ, надзирать за леченіемъ больныхъ въ тюремной больницѣ, каковая обязанность, при точномъ ея исполненіи, одна должна бы поглотить все время городоваго врача, и такъ какъ это невозможно, то въ этой больницѣ многое по неволѣ должно возлагаться на фельдшера; во 2-хъ, посѣщать по два раза въ недѣлю всѣхъ проститутокъ для того, чтобы препятствовать развитію сифилиса. Правильное исполненіе этой обязанности опять должно поглотить всю дѣятельность одного врача; а при другихъ обязанностяхъ это невозможно и потому до 2-й половины этого года прежній городовой врачъ совершенно не осматривалъ проститутокъ, неопровержимымъ доказательствомъ чему могутъ служить боль-

ничныя вѣдомости, изъ которыхъ видно, что въ 1874 году и въ первой половинѣ 1875 года въ сифилитическое отдѣленіе изрѣдка попадалась одна или двѣ проститутки, тогда какъ мужское сифилитическое отдѣленіе было переполнено; въ 3-хъ, городовой врачъ обязанъ составлять акты о всѣхъ дракахъ, увѣчьяхъ и побояхъ и присутствовать при вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ и при экспертизахъ въ судѣ, что очень часто отрываетъ его отъ исполненія другихъ обязанностей; въ 4-хъ, онъ обязанъ осматривать лавки и трактиры и составлять акты о нечистотѣ и дурномъ содержаніи ихъ. Этого краткаго перечня достаточно для того, чтобы доказать, что содержаніе въ городѣ двухъ городовыхъ врачей, вмѣсто одного, необходимо не только для земской больницы, врачи которой рѣже будутъ отрываться отъ дѣла при двухъ городовыхъ врачахъ, но даже и для пользы самаго города въ санитарномъ отношеніи. А потому губернская управа считаетъ долгомъ предложить Собранію: во 1-хъ, просить городскую думу, въ виду вышеприведенныхъ соображеній и въ виду многочисленности жителей г. Тулы, на основ. 82 ст. Устава Врачеб. учр. Свод. Зак. Том. XIII, учредить въ городѣ должность 2-го городоваго врача, и во 2-хъ, просить г. тульскаго губернатора содѣйствовать учрежденію должностей двухъ городовыхъ врачей въ Тулѣ, такъ какъ его превосходительству несомнѣнно желательно видѣть и правильный ходъ леченія въ земской и тюремной больницахъ и улучшеніе санитарнаго состоянія города.

XX.

ОТЧЕТЪ

ТУЛЬСКОЙ ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ

за 187⁴/₅ годъ.

Представляемый отчетъ состоитъ изъ подробнаго перечисленія суммъ, поступившихъ и израсходованныхъ въ прошедшемъ учебномъ году, сравнительно съ таковыми же статьями смѣты и въ изложеніи средствъ гимназіи настоящаго учебнаго года.

По смѣтѣ минувшаго учебнаго года, утвержденной попечительнымъ совѣтомъ гимназіи, ожидалось къ поступленію 19745 р. 22 к., каковая сумма и признана попечительнымъ совѣтомъ достаточною для покрытія всѣхъ расходовъ.

Приступая къ перечисленію суммъ дѣйствительно поступившихъ и израсходованныхъ въ прошедшемъ учебномъ году, слѣдуетъ замѣтить, что на 1 августа 1874 г. оставалось 248 р 66 к. наличными деньгами и 3700 р. состоящихъ въ процентныхъ бумагахъ, затѣмъ, въ теченіе 187⁴/₅ года поступило 19964 р. 86 к., выписано въ расходъ 19003 р. 16 к., осталось на 1 августа 1875 года 1210 р. 36 к. наличными деньгами и 3700 р. въ процентныхъ бумагахъ.

Затѣмъ подробное изложеніе статей прихода и расхода въ сравненіи съ таковыми же статьями смѣты видно изъ приведенной ниже вѣдомости.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

суммъ, поступившихъ и израсходованныхъ въ теченіе 187⁴/₅ года, съ статьями смѣты, утвержденной попечительнымъ совѣтомъ гимназіи.

Приходъ	Ожидалось къ поступленію		Дѣйствительно поступило		Объясненіе
а) Пособія женской гимназіи.					
Отъ губернской земской управы за 2 половину 1874 года . .	1125	—	1125	—	
Отъ оной же управы за 1 половину 1875 г., съ процентами на капиталъ, затраченный гимназіею по переустройству занимаемаго ею дома.	1162	50	1125	—	Изъ 75 р., платимыхъ земствомъ на затраченный капиталъ по переустройству дома, за 1 половину 1875 г. 37 р. 50 коп. остались невыбранными.
Отъ городской управы на наемъ дома подъ помѣщеніе гимназіи за 2 половину 1874 года .	500	—	500	—	
Отъ оной же управы за 1 половину 1875 г.	500	—	—	—	Остались невыбранными.

Приходъ	Ожидалось къ поступленію		Дѣйствительно поступило		Объясненіе
Отъ дворянства за 2 половину 1874 года	600	—	1800	—	Получены не вошедшіе въ смѣту 600 р. за первую половину 1874 года.
Отъ дворянства за 1 половину 1875 года .	600	—			
б) Процентовъ съ капитала, принадлежащаго гимназіи, разсчитывая по 5% на сумму 1700 р. и по 4% на сумму 2000 р. . .	165	—	—	—	Остались невыбранными.
в) Сбора за право ученія съ приходящихъ воспитанницъ вмѣстѣ съ приготовительнымъ классомъ	9465	—	9417	50	
Съ пансіонерокъ . .	5387	72	5803	86	
За уроки англійскаго языка	240	—	—	—	Англійскаго языка преподаваемо не было.

Приходъ	Ожидалось къ поступленію		Дѣйствительно поступило		Объясненіе
Сверхъ того поступило случайнаго дохода.					
Отъ министерства народнаго просвѣщенія назначенные въ пособіе гимназіи для усиленія средствъ математики .	—	—	150	—	Кромѣ этого денежнаго пособія отъ министерства народнаго просвѣщенія еще доставлены были въ женскую гимназію чрезъ г. директора различныя учебныя пособія.
Выручено за проданную изъ сада траву .	—	—	1	50	
Поступило за двухъ приходящихъ воспитанницъ за полученіе ими завтрака	—	—	42	—	
Итого —	19745	22	19964	86	
Оставалось къ 1 августа 1874 года наличными	—	—	248	66	
Процентными бумагами.	—	—	3700	—	
Всего въ 187⁴/₅ году числилось на приходѣ	—	—	23913	52	

Расходъ.	Предположено къ расходу.		Дѣйствительно израсходовано.		Объясненіе.
На жалованье гг. преподавателямъ и преподавательницамъ . . .	10833	–	10336	3	
На уроки въ приготовительномъ классѣ .	450	–	450	–	
На жалованье начальницѣ:					
по гимназіи	300	–	600	–	
по пансіону	300	–			
На жалованье двумъ надзирательницамъ по пансіону, каждой по 300 рублей	600	–	665	–	По постановленію попечительн. Совѣта увеличены оклады и число надзирательницъ.
На жалованье тремъ надзирательницамъ по гимназіи, каждой по 200 рублей . , ...	600	–	620	53	
На жалованье репетиторшѣ по пансіону .	180	–	225	–	
На жалованье экономкѣ	132	–	167	–	
На жалованье дамѣ рукодѣлія по гимназіи	120	–	150	–	

Расходъ.	Предположено къ расходу.		Дѣйствительно израсходовано.		Объясненіе.
На жалованье письмоводителю	150	—	150	—	
На жалованье прислугѣ по гимназіи, тремъ служителямъ 252 руб., дворнику 72 руб., полотеру 65 руб. и печнику за присмотръ и исправленіе печей 36 р.	425	—	397	—	
На жалованье прислугѣ по пансіону: кухаркѣ 72 руб., помощницѣ ея 36 руб., четыремъ горничнымъ 156 р. и двумъ чернорабочимъ 60 руб.	324	—	297	—	
На наемъ дома подъ помѣщеніе параллельныхъ классовъ . . .	480	—	380	—	За уплатою 100 руб. въ 1873/4 учебномъ году.
На починку классной мебели, пріобрѣтеніе вновь и на мелочные расходы.	326	—	375	94	
На пріобрѣтеніе бѣлья, посуды, мебели и другихъ принадлежностей по пансіону	200	—			

Расходъ	Предположено къ расходу		Дѣйствительно израсходовано.		Объясненіе
На отопленіе и освѣщеніе помѣщеній гимназіи и пансіона	900	—	отопленіе 588 освѣщен. 113	— 17	
На содержаніе стола для пансіонерокъ и надзирательницъ	2140	—	2315 (на обѣ статьи)	70	
На содержаніе прислуги	250	—			
На жалованье доктору и на медикаменты	175	—	150	43	
На починку и постройку фортепіанъ	75	—	24	—	
На уплату прачкѣ за стирку бѣлья	350	—	357	80	
На покупку книгъ, пріобрѣтеніе похвальныхъ листовъ и учебныя пособія по гимназіи	250	—	436 (на три статьи)	70	
— учебныя пособія по пансіону	125	—			
— канцелярскія принадлежности	60	22			

Расходъ	Предположено къ расходу		Дѣйствительно израсходовано		Объясненіе
Возвращены воспитанницамъ Вислевской и Зекъ	—	—	203	86	По постановленію попечительнаго совѣта, по случаю перехода ихъ изъ пансіонерокъ въ вольноприходящія.
Итого . .	19745	22	19003	16	
За исключеніемъ сверхсмѣтнаго расхода 203 р. 86 к., возвращенныхъ воспитанницамъ Вислевской и Зекъ, дѣйствительнаго расхода произведено 18799 р. 30 к					
Слѣдовательно менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 945 р. 92 к.					
Затѣмъ осталось къ 1 августа 1875 года:					
Наличными	—	—	1210	36	
Билетами	—	—	3700	—	

Въ заключеніе представленнаго отчета слѣдуетъ упомянуть, что всѣхъ учащихся въ женской гимназіи въ минувшемъ учебномъ году состояло 297, изъ нихъ освобождены отъ платы: а) 3 ученицы, дѣти преподавателей на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 21 декабря 1873 года, сообщеннаго въ циркулярномъ предписаніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 27 декабря того же года, за № 13789, и в) 32 ученицы разныхъ сословій, по постановленію попечительнаго совѣта.

Изъ числа воспитанницъ, находящихся въ настоящее время, состоитъ въ классахъ: въ приготовительномъ 17, въ первомъ 48, во второмъ 48, въ третьемъ 63, въ четвертомъ 50, въ пятомъ 48, въ шестомъ 30, въ седьмомъ 21 и въ восьмомъ педагогическомъ 9, а всего 334 ученицы. Изъ коихъ освобождены отъ платы: 3 дочери преподавателей и 38 другихъ ученицъ. Подлинный подписали: попечительница М. Ушакова, предсѣдатель Н. Добрынинъ, директоръ гимназіи А. Новоселовъ, Д. Ладыженскій, А. Кислинскій, П. Самаринъ.

Смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію тульской женской гимназіи въ теченіе учебнаго 187⁵/₆ года.

По соображенію ожидаемаго поступленія съ предстоящимъ въ настоящемъ учебномъ году расходомъ, попечительный совѣтъ гимназіи нашелъ возможнымъ смѣту на 187⁵/₆ учебный годъ опредѣлить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Ожидаемое къ поступленію:

1) Ассигнованные Земскимъ Собраніемъ въ пособіе гимназіи. . . . . . 3000 р.

2) Ассигнованные городскою управою . 1000 р.

3) Ассигнованные дворянствомъ . . 1200 р.

4) Процентовъ съ капитала, принадлежащаго гимназіи, разсчитывая оные по 5% съ суммы 200 р. и по 4% съ суммы 2000 р., всего . 90 р.

5) Сбора за право ученія съ приходящихъ воспитанницъ вмѣстѣ съ приготовительнымъ и VIII классомъ . . . . 9680 р.

6) Сбора съ пансіонерокъ. . . . 7898 р.

Итого 22868 р.

Оставшіеся неизрасходованными отъ 187⁴/₅ учебнаго года . . . . 1210 р. 36 к.

Всего 24078 р. 36 к.

Предполагается израсходовать:

На приготовительный классъ . . . 560 р.

„ VIII педагогическій классъ . . . 840 р.

„ преподаваніе: а) въ обоихъ отдѣленіяхъ I, II и III классахъ обязательныхъ предметовъ за 69 уроковъ, по 40 р. . . 2760 р.

б) въ послѣднихъ четырехъ классахъ 62 урока, по 50 р. за урокъ . . . . 3100 р.

в) въ обоихъ отдѣленіяхъ I, II и III классахъ необязательныхъ предметовъ 56 уроковъ, по 40 р. за урокъ . . . 2240 р.

г) въ послѣднихъ четырехъ классахъ 24 урока, по 50 р. за урокъ . . . . 1200 р.

д) чистописанія . . . . . . 240 р

е) рисованія . . . . 360 р.
ж) пѣнія . . . . 300 р.
з) танцевъ . . . . 270 р.
и) музыки . . . . 990 р.

Итого на преподаваніе
уроковъ . . . . 12860 р.

На жалованье:

Начальницѣ по гимназіи . . . . 400 р.
" " по пансіону . . . . . 300 р.
Тремъ надзирательницамъ по пансіону, каждой по 360 р. . . . . 1080 р.
Четыремъ класснымъ надзирательницамъ по гимназіи, каждой по 200 руб. . . 800 р.
Репетиторшѣ по пансіону . . . . 240 р.
Дамѣ рукодѣлія . . . . . . 180 р.
Кастеляншѣ . . . . 192 р.
Доктору . . . . 100 р.
Письмоводителю . . . . . . 150 р.
Письмоводителю педагогическаго совѣта . 60 р.

Прислугѣ:

Тремъ швейцарамъ 328 р., двумъ дворникамъ 144 руб., пяти горничнымъ 192 руб., полотеру 144 руб., кухаркѣ и ея помощницѣ 96 руб., печнику 50 руб., двумъ чернорабочимъ женщинамъ 84 руб. и двумъ ночнымъ сторожамъ 20 руб., а всего . . . . . 1058 р.

Итого на жалованье должностнымъ
лицамъ и прислугѣ . . . . 4560 р.

На отопленіе и освѣщеніе	1400 р.
На медикаменты	100 р.
На содержаніе стола для пансіонерокъ и надзирательницъ по 23 к. въ день, на 10 мѣсяцевъ, на 42 лица	2986 р.
— — — для прислуги на 16 человѣкъ .	524 р.
На покупку книгъ, пріобрѣтеніе похвальныхъ листовъ и учебныхъ пособій	400 р.
На канцелярскія принадлежности . .	66 р. 36 к.
На пріобрѣтеніе бѣлья, посуды, мебели и другія принадлежности	300 р.
На уплату прачкѣ за чистку бѣлья . .	450 р.
На мелочные и на извощичные расходы и на наемъ для пансіонерокъ извощика въ дурную погоду для переѣздки въ другой домъ	300 р.
На починку и постройку фортепіанъ . .	60 р.
На содержаніе ватерклозетовъ . . .	72 р.
Итого предположено израсходовать въ теченіе 187⁵/₆ года . .	24078 р. 36 к.

Подписали: попечительница М. Ушакова, председатель Н. Добрынинъ, директоръ А. Новоселовъ, члены: Н. Добрынинъ, Д. Ладыженскій, А. Кислинскій, Н. Самаринъ.

XXI.

Объ основаніяхъ обложенія земель земскимъ сборомъ.

Тульское Губернское Земское Собраніе съ самаго начала своихъ дѣйствій, въ первую очередную сессію, по-

ложило предоставить каждому изъ уѣздовъ выработать законныя основанія для внутренней раскладки земскихъ повинностей, ближе сообразивъ ихъ съ мѣстными условіями, съ качествомъ почвы и съ большею или меньшею цѣнностію и доходностію другихъ имуществъ и затѣмъ, на основаніи этихъ выработанныхъ уѣздными собраніями правилъ, взимать не только уѣздныя, но и губернскія повинности, общее количество которыхъ Губернское Собраніе только разверстывало между уѣздами пропорціонально предъявленной цѣнности всѣхъ земель и имуществъ. Такимъ образомъ цѣнность имуществъ, дающихъ доходъ принята была основаніемъ для разверстки губернскихъ земскихъ повинностей; при чемъ въ подготовительныхъ работахъ или бесѣдахъ того же собранія составлены были указанія для опредѣленія размѣра цѣнности предметовъ, подлежащихъ обложенію. Земля цѣнилась по нормѣ, опредѣленной правительствомъ для обязательнаго выкупа крестьянскаго надѣла со скидкою 20% дополнительнаго платежа и 20% потери биржеваго курса, чрезъ что цѣнность земли выразилась въ суммѣ для уѣздовъ Тульскаго, Богородицкаго, Епифанскаго и Ефремовскаго въ 35 руб.; Веневскаго, Каширскаго, Крапивенскаго, Новосильскаго, Чернскаго и для черноземныхъ частей Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ въ 32 руб.; для Алексинскаго и нечерноземной части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ въ 29 р. 52 к. Прочія имущества, какъ то: зданія и сооруженія оцѣнивались въ городахъ городскими думами, а въ уѣздахъ уѣздными управами, при чемъ для оцѣнки ихъ Губернскимъ Собраніемъ не выработано было никакихъ правилъ и они цѣнились въ каж-

дой мѣстности по своимъ основаніямъ и соображеніямъ. Такъ въ г. Тулѣ опредѣлялся чистый доходъ съ имуществъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ и этотъ доходъ, для опредѣленія цѣнности всѣхъ имуществъ, самимъ Собраніемъ капитализировался изъ 10%, въ другихъ городахъ опредѣлялась прямо цѣнность имуществъ, при чемъ не было никакихъ однообразныхъ правилъ и соблюдалась только внутренняя соразмѣрность оцѣнки между различными имуществами. Цѣнность капиталовъ, опредѣляемыхъ взносами за права торговли измѣрялась для всѣхъ уѣздовъ одинаково, т. е. принималось, что каждый рубль взносимаго въ земство платежа за патенты или свидѣтельство представляетъ собою цѣнность въ 100 рублей.

Собраніемъ приняты были эти основанія въ началѣ открытія земскихъ учрежденій, когда не было никакихъ данныхъ и никакихъ даже общихъ вѣрныхъ свѣдѣній о землѣ, ея цѣнности и доходности и о количествѣ и цѣнности имуществъ. Тогда сама губернская управа была только что выбрана и не могла еще ничего подготовить для разработки проекта обложенія; въ Собраніи же или въ бесѣдахъ коммиссіи такіе проекты, требующіе значительныхъ подготовительныхъ работъ, вырабатывать почти невозможно и потому земскія собранія принимали всякія основанія раскладокъ, носящія какой нибудь оффиціальный, утвержденный правительствомъ, характеръ. Такъ въ одной изъ сосѣднихъ губерній опредѣлено было развестку губернскаго сбора сдѣлать пропорціонально съ числомъ губернскихъ гласныхъ отъ каждаго уѣзда; и это основаніе развестки сохраняется тамъ и до сихъ поръ.

Такимъ же образомъ до сихъ поръ сохранилась и въ Тульской губерніи оцѣнка земли, основанная на получаемой въ 1866 году цѣнѣ за обязательно выкупаемую крестьянами десятину земли. Между тѣмъ съ того времени чрезъ проведеніе желѣзно-дорожныхъ линій, черезъ улучшеніе цѣнности рубля и развитіе поземельнаго кредита и въ особенности чрезъ увеличеніе оборотовъ по продажѣ и покупкѣ земли, измѣнилась не только поземельная цѣнность, но и самый характеръ хозяйствъ. Всѣ свѣдѣнія какъ о количествѣ земель въ уѣздахъ, такъ и о цѣнности и доходности ея уяснились до такой степени, что довольствоваться прежними данными и выводами становится не только неудобно, но даже незаконно, потому что неправильность прежней оцѣнки бросается въ глаза даже при поверхностномъ ознакомленіи съ нею. Такъ цѣнность земли въ Каширскомъ уѣздѣ и теперь не болѣе 30 руб. Въ Новосильскомъ же уѣздѣ, также какъ въ Чернскомъ и Крапивенскомъ уже нельзя купить даже значительное имѣніе дешевле 80 или 90 р. за десятину и доходность, соображаясь съ которою, 11 статья Временныхъ Правилъ предписываетъ опредѣлять размѣръ земскихъ сборовъ, находится въ этихъ уѣздахъ въ отношеніи совершенно одинаковомъ съ цѣнностію, а по прежней разцѣнкѣ земли во всѣхъ этихъ уѣздахъ цѣнилась одинаково, т. е. для Каширскаго слишкомъ дорого, а для черноземныхъ слишкомъ дешево. Въ настоящемъ докладѣ управа представляетъ Собранію проектъ болѣе правильной разверстки поземельнаго сбора; предположенія ея объ оцѣнкѣ имуществъ будутъ предложены въ другомъ докладѣ. Управа полагаетъ, что для разверстки между

уѣздами губернскаго сбора, Губернскому Собранію нѣтъ необходимости входить въ дробныя оцѣнки всѣхъ категорій земельныхъ угодій по ихъ качеству и опредѣлять въ каждомъ уѣздѣ разряды, какъ бы вторгаясь въ кругъ дѣйствій уѣздныхъ собраній. Губернскому земству достаточно установить нормальныя правила для огульной оцѣнки земли въ цѣломъ уѣздѣ, или въ какой либо опредѣлительно отдѣляющейся части его и затѣмъ, по условіямъ мѣста опредѣлить и процентъ доходности съ десятины того или другаго уѣзда, и если какъ цѣнность, такъ и доходность будутъ сходиться съ дѣйствительно существующими средними по уѣздамъ цѣнами, то опредѣленіе ихъ должно признать вѣрнымъ. Отъ Земскаго Собранія зависитъ безъ сомнѣнія утвержденіе той или другой нормы оцѣнки по уѣздамъ, или той или другой группировки уѣздовъ; но управа, на основаніи собранныхъ ею свѣдѣній и на основаніи достаточнаго знакомства со всѣми мѣстностями губерніи, считаетъ долгомъ предложить Собранію слѣдующія соображенія: всѣ земли въ губерніи раздѣляются на черноземныя и нечерноземныя, но въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ есть два разряда земель, такъ что всѣ земли можно раздѣлить на четыре группы. Изъ нихъ къ 1-й черноземной слѣдуетъ отнести землю уѣздовъ: Ефремовскаго, Новосильскаго и Богородицкаго; ко 2-й черноземной же — землю уѣздовъ: Епифанскаго, Чернскаго, Крапивенскаго и черноземную часть Бѣлевскаго, Одоевскаго и Веневскаго; къ 3-й нечерноземной - Тульскій и нечерноземныя части Бѣлевскаго, Одоевскаго и Веневскаго уѣздовъ; къ 4-й нечерноземной—Алексинскій и Каширскій. Въ уѣздахъ первой группы земля, какъ извѣст-

по всякому, въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ не была продаваема ниже 100 руб. за десятину, кромѣ рѣдкихъ исключеній; при покупкѣ же небольшихъ имѣній продавалась гораздо дороже. Земельные банки оцѣниваютъ въ этихъ уѣздахъ земли въ 90 руб., слѣдовательно если назначить цѣнность десятины земли 1- группы въ 80 руб., то смѣло можно сказать, что это будетъ нормальная цѣна, подъ которую можетъ подойти каждая десятина этихъ трехъ уѣздовъ, кромѣ рѣдкихъ и особенныхъ случаевъ, которые, какъ исключеніе, служатъ только подтвержденіемъ общаго правила. Земля 2-й группы продавалась не дешевле 75 руб. Банки цѣнятъ ее отъ 70 до 80 руб., слѣдовательно средняя нормальная ея оцѣнка должна быть опредѣлена въ 60 руб.; для третьей группы при продажной цѣнности отъ 40 до 55 р. и при банковой оцѣнкѣ отъ 30 до 45 руб., средняя нормальная цѣнность должна быть опредѣлена въ 40 р., и для 4-й группы при цѣнности земли отъ 30 до 40 руб., при банковой оцѣнкѣ до 35 руб., нормальная цѣнность за десятину должна опредѣлиться въ 30 руб.

Для того, чтобы опредѣлить нормальную доходность каждой десятины, получаемую отъ вышеприведенной цѣнности, необходимо опредѣлить процентъ, который можетъ получаться въ данной мѣстности съ неунавоженной десятины, такъ какъ доходъ съ такой десятины представляетъ естественную натуральную ренту, для полученія которой не затрачено ни особеннаго капитала, ни особеннаго труда. Для черноземныхъ мѣстностей этотъ процентъ опредѣляется 7-ю, такъ какъ многіе капиталисты даже обращаютъ свои капиталы на покупку черноземныхъ земель

для полученія вѣрнаго процента, больше получаемаго съ билетовъ и закладныхъ листовъ, т. е. больше 6% и при этомъ они не останавливаются передъ покупкою черноземныхъ земель по цѣнѣ болѣе высокой, чѣмъ по которой назначена въ настоящемъ докладѣ. Съ мѣстностей нечерноземныхъ процентъ дохода можетъ быть не болѣе 6-ти. Для того, чтобы убѣдиться въ правильности этого заключенія, стоитъ только по опредѣленной цѣнности земли въ уѣздахъ вывесть процентъ доходности съ нея и сравнить съ дѣйствительно получаемой въ каждомъ уѣздѣ средней арендной платой, подтвердить которую можно данными, полученными управою изъ статистическаго комитета, которыя, впрочемъ, могутъ и не подадобиться при знакомствѣ гг. гласныхъ съ получаемою въ уѣздахъ земельною рентой. Доходность десятины земли въ уѣздахъ 1-й группы, т. е. въ Богородицкомъ, Ефремовскомъ и Новосильскомъ, изъ 7% съ 80 руб., выразится 5 р. 60 коп. Доходность эта подходитъ ко всѣмъ родамъ аренды, такъ какъ въ этихъ уѣздахъ земля подъ одинъ посѣвъ сдается отъ 9 до 15 руб. за десятину, слѣдовательно если взять minimum 9 р., то получится за двѣ десятины 18 руб., а при трехъ-польномъ хозяйствѣ по 6 руб. за десятину средняя цѣна отдачи въ аренду земли цѣлыми участками тоже не менѣе 6 руб., такъ какъ въ большинствѣ случаевъ она доходитъ до 8 и до 10 руб. сер. въ годъ. Для 2-й группы, т. е. для черноземныхъ уѣздовъ: Епифанскаго, Крапивенскаго, Чернскаго и частей уѣздовъ: Бѣлевскаго, Одоевскаго и Веневскаго, при цѣнности земли въ 60 руб., доходность изъ 7% опредѣляется въ 4 р. 20 к. съ десятины. Въ 3-й группѣ—въ уѣздахъ: Туль-

скомъ и нечерноземныхъ частяхъ Бѣлевскаго, Одоевскаго и Веневскаго, съ цѣнности въ 40 руб. доходность будетъ изъ $6^0/_0$ въ 2 р. 40 к. и въ 4-й группѣ—въ уѣздахъ: Каширскомъ и Алексинскомъ при цѣнности земли въ 30 руб., доходность изъ $6^0/_0$ будетъ въ 1 руб. 80 к. Всѣ эти цифры совершенно сходны съ дѣйствительной средней арендной платой и даже можно сказать, что онѣ нѣсколько ниже дѣйствительной доходности въ черноземныхъ уѣздахъ и равны или даже нѣсколько выше средней доходности въ нечерноземныхъ, на которыя спросъ покупателей гораздо меньше; но это кажущаяся неравномѣрность въ общемъ сравнивается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ уѣздахъ нечерноземныхъ есть больше заливныхъ луговъ съ высшею доходностію. Всѣ различія доходности отдѣльныхъ имѣній могутъ быть приняты во вниманіе при составленіи уѣздныхъ раскладокъ и тогда пропорціональная разверстка губернскихъ повинностей между уѣздами будетъ совершенно равномѣрна, и потому губернская управа считаетъ долгомъ предложить Губернскому Собранію утвердить предположенную пропорціональную оцѣнку земли по уѣздамъ и доходность съ оной и дозволить управѣ приложить эти основанія къ раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1876 годъ,—что и сдѣлано будетъ въ предлагаемой на утвержденіе Собранія раскладкѣ.

XXII.

О повѣркѣ оцѣнокъ городскихъ имуществъ.

Прошлогоднее Собраніе поручило губернской управѣ

сдѣлать опытъ провѣрки оцѣнки городскихъ имуществъ черезъ опредѣленіе дѣйствительной цѣнности и доходности нѣсколькихъ домовъ въ каждомъ городѣ и чрезъ сравненіе этихъ данныхъ съ дѣйствительными оцѣнками этихъ домовъ городскими думами. Это опредѣленіе цѣнности и доходности имуществъ Собраніе постановило потребовать отъ уѣздныхъ земскихъ управъ. Всѣ уѣздныя управы прислали подробныя описанія нѣсколькихъ домовъ съ опредѣленіемъ стоимости ихъ по настоящимъ цѣнамъ на работу и матеріалъ, съ показаніемъ дѣйствительно приносимой ими доходности и съ предположеніями о доходности частей зданій, не отдаваемыхъ въ наемъ, и наконецъ съ показаніемъ количества платимыхъ каждымъ домомъ повинностей на государственный налогъ, на земскій и на городской сборъ. Изъ статистическаго комитета управа получила свѣдѣнія отъ мѣстныхъ исправниковъ объ оцѣнкѣ каждаго изъ этихъ домовъ городскою думою и о количествѣ платимыхъ имъ повинностей. Наконецъ отъ городскихъ управъ получены были свѣдѣнія о цѣнности всѣхъ имуществъ въ городѣ и общія соображенія этихъ управъ о состояніи городовъ и о степени развитія въ нихъ промышленной и торговой дѣятельности, отъ которой зависитъ и возвышеніе или пониженіе доходности городскихъ имуществъ. Всѣ эти свѣдѣнія сгруппированы были управою въ одной вѣдомости, но вывесть изъ нихъ положительнаго заключенія о томъ: совершенно ли правильно оцѣнены имущества и если неправильно, то какъ велика эта неправильность, невозможно. Всѣ почти дома оцѣнены думами гораздо ниже дѣйствительной ихъ стоимости; но если сравнить эту оцѣнку съ показы-

ваемою съ домовъ доходностію, то она оказывается соотвѣтственною дѣйствительности. Необходимо замѣтить, впрочемъ, что эта доходность опредѣлена безъ всякихъ установленныхъ правилъ, въ большей части случаевъ приблизительно и во всѣхъ городахъ разными лицами, слѣдовательно служить общимъ мѣриломъ цѣнности не можетъ, тѣмъ болѣе, что всѣмъ этимъ даннымъ, собраннымъ на мѣстахъ мѣстными же жителями, которые волею или неволею обязаны соблюдать интересы мѣстные, трудно придать характеръ непреложности, и справедливость этого мнѣнія подтверждается, въ 1-хъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что страховка въ большинствѣ случаевъ гораздо выше оцѣнки и во 2-хъ, разнорѣчіемъ свѣдѣній, полученныхъ изъ разныхъ источниковъ. Такъ въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ уѣздными управами, проставлены повинности, платимыя каждымъ домовладѣльцемъ на государственный налогъ, на земскій сборъ и въ городской доходъ. Повинности эти не могутъ имѣть никакого вліянія на увеличеніе или уменьшеніе оцѣночной суммы и потому не представлялось необходимости уменьшать или увеличивать ихъ. Тѣ же самыя свѣдѣнія за нынѣшній годъ извлечены были управою изъ статистическаго комитета, въ который они были доставлены гг. уѣздными исправниками, и по всякому дому свѣдѣнія эти разнятся одни отъ другихъ. Изъ этого управа принуждена вывесть слѣдующее заключеніе: для того, чтобы употребленный способъ провѣрки правильности оцѣнокъ городскихъ имуществъ былъ дѣйствителенъ, слѣдуетъ произвести его не черезъ мѣстныя управы, а черезъ особо избранную для этого коммисію. Эта коммисія должна будетъ объѣхать всѣ города Туль-

ской губерніи и по однообразнымъ правиламъ, въ основаніи которыхъ должны быть приняты Высочайше утвержденныя правила для оцѣнки городскихъ имуществъ, оцѣнить по нѣскольку домовъ въ каждомъ городѣ, получивъ предварительно изъ городской думы выписку о городской оцѣнкѣ тѣхъ домовъ, которые предположено переоцѣнить. Когда эта оцѣнка будетъ произведена, то сама коммиссія, исходя изъ того начала, что внутренняя разверстка повинностей производится между домовладѣльцами правильно, опредѣлитъ только правильно ли назначена цѣнность или доходность со всего города и если неправильно, то на сколько нужно ее увеличить или уменьшить по сравненію съ оцѣненными коммиссіею домами. Этотъ способъ опредѣленія цѣнности городскихъ имуществъ существуетъ въ Англіи

Способъ этотъ не представляетъ большихъ затрудненій, такъ какъ на него потребуется не слишкомъ много времени—дня по два или по три на каждый городъ; но онъ не будетъ основанъ на однообразной для всѣхъ городовъ опредѣленной нормѣ оцѣнки, и чтобы достигнуть этого, управа считаетъ долгомъ представить на усмотрѣніе Собранія другой способъ опредѣленія доходности имуществъ, на основаніи матеріальной стоимости каждаго зданія, опредѣленной для всѣхъ городовъ Тульской губерніи. Матеріальная стоимость должна быть опредѣлена по кубическому содержанію жилаго строенія для деревянныхъ домовъ въ 27 руб. за кубическую сажень, т. е. по 1 руб. за каждый кубическій аршинъ зданія, а для каменныхъ по 1 руб. 50 коп. за аршинъ, слѣдовательно по 40 руб. 50 коп. за куб. саж. (По техникѣ кубическая сажень де-

ревяннаго жилья обходится 30 р. и каменнаго 50 руб.). Для того, чтобы вывесть доходность дома, стоимость котораго опредѣлена по кубическому его содержанію, слѣдуетъ принять за правило, что для зданія, въ которомъ есть лавки или вообще торговыя и промышленныя заведенія, доходность во всѣхъ городахъ должна опредѣляться въ 10%, т. е. въ 100 руб. съ каждой тысячи стоимости дома; для зданій же, отдаваемыхъ въ наемъ подъ жилье или занимаемыхъ хозяевами, процентъ доходности не долженъ быть выше 6, но можетъ быть уменьшенъ и на 5, и на 4, смотря по положенію какъ самого города, такъ и квартала, въ которомъ находится домъ. Тогда всѣ налоги должны будутъ взиматься уже не съ цѣнности, а съ выведенной изъ нея доходности. Эта доходность съ городскихъ домовъ облагалась бы одинаковымъ процентомъ съ доходности со всѣхъ другихъ имуществъ, выражаемыхъ землею и капиталами. Такая оцѣнка потребуетъ учрежденія нѣсколькихъ спеціальныхъ коммисій для производства оцѣнки во всѣхъ городахъ чрезъ измѣреніе кубическаго содержанія каждаго дома и чрезъ опредѣленіе — въ какомъ кварталѣ, какой процентъ доходности слѣдуетъ опредѣлить; при чемъ дома цѣнностію въ 150 или въ 200 руб. и ниже должны быть избавляемы отъ всякаго налога, какъ пріюты неимущихъ. Подобная оцѣнка представитъ довольно сложную работу, но трудъ этотъ будетъ капитальный; произвола въ опредѣленіи и цѣнности и выведенной изъ нея доходности не будетъ никакого и разъ сдѣланная, она пойдетъ навсегда съ небольшими измѣненіями, зависящими отъ сообщенія городскихъ думъ объ уничтоженіи какихъ либо домовъ или отъ постройки по-

выхъ. Такъ какъ управѣ неизвѣстно—угодно-ли будетъ Собранію принять которое нибудь изъ этихъ предложеній, то она въ предлагаемой ею раскладкѣ помѣстила данныя о цѣнности городскихъ имуществъ, доставленныя думами, на прежнихъ основаніяхъ.

XXIII.

О сложеніи недоимки по Алексинскому уѣзду 186 р. $35^3/_4$ к. и по Одоевскому уѣзду 37 р. 39 коп., всего 223 руб. $74^3/_4$ коп.

По счетамъ губернской управы, какъ видно изъ послѣдняго годоваго ея отчета, числится въ недоимкѣ окладнаго губернскаго земскаго сбора по Алексинскому уѣзду 186 руб. $35^3/_4$ коп и по Одоевскому уѣзду 37 р. 39 к., всего 223 руб. $74^3/_4$ к. Обѣ эти суммы составляютъ недоимку, образовавшуюся за прежнее время до открытія въ Тульской губерніи земскихъ учрежденій. Въ то время губернскій и уѣздные сборы были смѣшаны и поступали въ казначейство безъраздѣльно, при семъ и самое взысканіе этого сбора обусловливалось послѣ того многосложною перепискою, по приведенію въ точную извѣстность тѣхъ лицъ, за коими недоимка числилась. Уѣздныя земскія управы алексинская и одоевская уплатили уже весь долгъ, числившійся за ними по окладнымъ сборамъ прежнихъ лѣтъ; что же касается вышепомянутой недоимки, то относительно 37 руб. 39 коп., числящихся по Одоевскому уѣзду, одоевская земская управа отозвалась, что за уп-

латою въ настоящемъ году въ счетъ вышепомянутаго долга послѣдней суммы 134 руб. 45 к. ни какихъ болѣе недоимокъ по ея счетамъ не состоитъ. Тоже самое сообщено было въ минувшемъ году алексинскою земскою управою относительно числящихся въ долгу по Алексинскому уѣзду 186 р. 35³/₄ к.

Въ виду такихъ отзывовъ губернская управа наводила справки по приведенію въ извѣстность лицъ, за которыми числится помянутая недоимка, но эта мѣра осталась безуспѣшною, подобно тѣмъ мѣрамъ, которыя въ прежнее время были принимаемы губернскою управою по приведенію въ извѣстность недоимокъ, числящихся по другимъ уѣздамъ; вслѣдствіе чего всѣ эти недоимки были слагаемы со счетовъ въ разное время съ разрѣшенія Губернскаго Собранія.

Въ одинаковой мѣрѣ надлежитъ также сложить со счетовъ и вышепомянутую недоимку, числящуюся по Алексинскому и Одоевскому уѣздамъ, въ количествѣ 223 руб. 74³/₄ коп., такъ какъ собрать свѣдѣніе о томъ: за кѣмъ именно числится помянутая недоимка не представляется никакой возможности и невозможно даже съ точностію опредѣлить: составляютъ ли вышепоказанныя суммы дѣйствительную цифру недоимки и не было ли вообще уменьшенія въ суммѣ недоимокъ, числившихся по уѣздамъ Алексинскому и Одоевскому за прежнее время, по случаю ихъ сложенія, или перечисленія въ другіе сборы.

На этомъ основаніи, признавая вышепомянутую недоимку безнадежною къ поступленію, губернская земская управа полагала бы сложить ее со счетовъ, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія.

XXIV.

По приведенію въ извѣстность земель Епифанскаго и Ефремовскаго уѣздовъ и по составленію на эти уѣзды поземельныхъ книгъ, а также и о томъ: слѣдуетъ ли таковыя работы производить въ 1876 году по уѣздамъ: Веневскому и Богородицкому.

По порученію Собранія г. Древитцъ въ нынѣшнемъ году занимался приведеніемъ въ извѣстность земель по Епифанскому и Ефремовскому уѣздамъ. Работы по Епифанскому уѣзду уже совсѣмъ кончены и представлены имъ въ управу. По Ефремовскому уѣзду не окончена еще внѣшняя отдѣлка работы, но г. Древитцъ обѣщаетъ и ее окончить въ декабрѣ и не позже января мѣсяца. Представленные имъ въ управу планъ и книги составлены прекрасно и отчетливо и ни въ чемъ не уступаютъ описаніямъ, представленнымъ въ прошломъ году г. Амброжевичъ по Тульскому уѣзду. Юридическія описанія каждаго владѣнія также составлены г. Древитцъ и въ составленіи ихъ онъ пользовался выборками изъ сенатскихъ вѣдомостей за послѣдніе *10 или 15 лѣтъ*, а гдѣ было можно—актами, находящимися въ рукахъ самихъ владѣльцевъ; нѣкоторыя свѣдѣнія извлечены имъ и изъ дѣлъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, такъ что его описанія хотя и не обнимаютъ такого значительнаго періода времени, какъ описанія Тульскаго уѣзда, въ которыхъ по нѣкоторымъ владѣніямъ свѣдѣнія доходились чуть не до генеральнаго межеванія, но представляютъ со-

вершенно достаточныя для введенія ипотеки свѣдѣнія о послѣднихъ переходахъ имѣній и процентъ землевладѣній, на которыя нѣтъ никакихъ свѣдѣній у г. Древитцъ оказывается вдвое меньше чѣмъ по Тульскому уѣзду. Въ новыхъ изысканіяхъ нѣтъ цѣлаго отдѣла юридическихъ описаній, заключающагося въ запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, состоящихъ на имѣніяхъ. Собраніемъ поручено было управѣ войти въ соглашеніе съ г. Амброжевичъ о пополненіи этого отдѣла. Предсѣдатель управы, въ бытность свою въ Петербургѣ, два раза совѣщался въ главномъ выкупномъ учрежденіи съ г. Амброжевичъ, который очень обязательно ознакомилъ его съ порядкомъ веденія дѣлъ по запрещеніямъ; но не высказалъ никакого рѣшительнаго отвѣта на счетъ возможной цѣны за доставленіе справокъ о запрещеніяхъ, по каждому имѣнію безъ юридическихъ описаній, при чемъ впрочемъ изъявлялъ полную готовность продолжать составленіе этихъ описаній, на условіяхъ, предъявленныхъ имъ въ прошломъ году. Кромѣ того предсѣдатель управы просилъ г. Амброжевичъ доставить къ концу года обѣщанное имъ дополненіе по измѣненіямъ въ запрещеніяхъ по Тульскому уѣзду за сто рублей, но г. Амброжевичъ заявилъ, что за такую цѣну этого дополненія по одному уѣзду доставить нельзя; что онъ назначилъ цѣну сто р. съ каждаго уѣзда, если бы пришлось доставлять свѣдѣнія по всей губерніи, и цѣны за свѣдѣнія по одному уѣзду такъ и не опредѣлилъ. Вслѣдствіе этого отказа всѣ свѣдѣнія по запрещеніямъ Тульскаго уѣзда теряютъ всякое значеніе и вообще управа полагаетъ, что отдѣлъ этотъ въ юридическихъ описаніяхъ почти безполезенъ, потому что онъ можетъ по-

терять всякое значеніе, если хоть на нѣсколько времени прекратится его пополненіе; но кромѣ того, если даже онъ и будетъ пополняться, то не имѣетъ юридическаго значенія, какъ плодъ частнаго труда. Ни одинъ старшій нотаріусъ не имѣетъ права дать полную вѣру листку, составленному, можетъ быть, совершенно правильно, но не провѣренному по собственнымъ его книгамъ и по запретительнымъ и разрѣшительнымъ статьямъ нотаріата, — такъ что этотъ 4-й отдѣлъ можетъ значительно облегчить и сократить трудъ старшаго нотаріуса и его канцелярію, если владѣлецъ представитъ ему выписку о запрещеніяхъ, составленную въ главномъ выкупномъ учрежденіи, но не избавитъ его отъ провѣрки, которая почти равняется труду составленія подобной выписки. И потому управа считаетъ долгомъ предложить Собранію оставить этотъ отдѣлъ описаній не пополненнымъ. Пополненіе этого уже готоваго отдѣла легко можетъ быть произведено по Сенатскимъ Вѣдомостямъ 1874 и 1875 гг., но этотъ трудъ долженъ уже выпадать на долю тульской уѣздной управы, которая въ этомъ должна быть особенно заинтересована. Пополненіе 1-го отдѣла описаній, т. е. переходъ владѣній отъ одного лица къ другому, губернская управа считаетъ возможнымъ принять на себя по всей губерніи; для этого она уже выписала два экземпляра Сенатскихъ Объявленій, изъ одного изъ нихъ будутъ вырѣзаться объявленія о переходахъ владѣній по Тульской губерніи, помѣщенныя на четныхъ страницахъ; изъ другаго — помѣщенныя на нечетныхъ страницахъ, и вырѣзки будутъ наклеиваться на 12 различныхъ листковъ по уѣздно. Въ концѣ каждаго года, губернская управа будетъ препро-

вождать въ каждый уѣздъ листокъ, до него относящійся, и по немъ уѣздная управа исправитъ въ своихъ окладныхъ листахъ всѣ переходы владѣній и это исправленіе ничего не потеряетъ отъ того, что будетъ произведено одинъ разъ въ годъ, а не тотчасъ послѣ перехода владѣнія, что, впрочемъ, легко сдѣлать самому продавцу или покупателю, чрезъ представленіе въ управу вводнаго листа или другаго документа. Листы эти будутъ разсылаться въ уѣзды, въ которыхъ составлены описанія земель. Провѣрка свѣдѣній, представленныхъ г. Древитцъ, будетъ производиться на основаніяхъ, принятыхъ въ Тульскомъ уѣздѣ. Уѣздная управа должна будетъ помѣстить всѣ измѣненія въ количествѣ земель въ окладные свои листы и при каждомъ листѣ, въ которомъ будутъ сдѣланы такія измѣненія, приложить особое увѣдомленіе объ ономъ владѣльца, съ просьбою представить доказательства неправильности этого измѣненія. Для представленія возраженій слѣдуетъ назначить срокъ 4-хъ или 5-ти мѣсячный, со времени разсылки листовъ, и тѣ владѣльцы, которые не представятъ возраженій къ концу этого срока, будутъ считаться признающими правильность измѣненія, внесеннаго въ окладной листъ. Тѣхъ, которые представятъ возраженія, слѣдуетъ просить представить и доказательства ихъ, т. е. планы или документы. Г. Древитцъ обязывается разъяснить всѣ эти возраженія и исправить могущія вкрасться въ его свѣдѣнія ошибки; но сдѣлаетъ это уже по собраніи всѣхъ возраженій разомъ, чтобы не отрываться часто отъ дѣла разъясненіемъ одного или двухъ возраженій. Если владѣлецъ согласится съ разъясненіемъ г. Древитцъ, или если управа признаетъ его вполнѣ дока-

заннымъ, при чемъ, безъ сомнѣнія, планамъ казеннымъ дается преимущество передъ частными и планамъ спеціальнаго межеванія передъ планами генеральнаго, —то вопросъ объ количествѣ земли считается рѣшеннымъ; если же этого не послѣдуетъ, то спорная дача должна быть снята на планъ, и заплатить за съемку обязуется или владѣлецъ, или г. Древитцъ, т е. тотъ изъ нихъ, чье показаніе окажется не вѣрнымъ.

Въ заключеніе управа проситъ Собраніе сдѣлать постановленіе: слѣдуетъ ли продолжать приведеніе земель въ извѣстность по двумъ слѣдующимъ уѣздамъ: Веневскому и Богородицкому, которые стоятъ на очереди по постановленію прошлогодняго Собранія.

Затѣмъ, при настоящемъ докладѣ, управа прилагаетъ копію съ рапорта г. Древитцъ, при которомъ онъ представилъ описаніе земель Епифанскаго уѣзда и въ которомъ подробно изложены основанія, принятыя г. Древитцъ, при производствѣ работъ по приведенію земель въ извѣстность.

Въ Тульскую Губернскую Земскую Управу

землемѣра Древитцъ

Заявленіе.

Представляя исполненныя мною работы по Епифанскому уѣзду, а именно: карту уѣзда, поземельную книгу и приложенія къ оной, имѣю честь донести, что при составленіи означенныхъ карты и книгъ, я имѣлъ въ руковод-

ствѣ слѣдующія данныя: 1) двѣ карты уѣзда, съ обозначеніемъ генеральныхъ дачъ. Изъ нихъ одна двух-верстная, взятая изъ епифанской уѣздной земской управы, другая же, верстовая, скопированная въ межевой канцеляріи. Карты эти повѣрены и пополнены участками спеціальнаго межеванія, по даннымъ архива тульской губернской чертежной; 2) трех-верстную топографическую карту уѣзда; 3) алфавиты дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній, полученные изъ епифанской уѣздной земской управы, каковые повѣрены мною и пополнены по даннымъ тульской губернской чертежной; 4) дѣла о переходахъ земель отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ и окладныя книги епифанской уѣздной земской управы; 5) по дачамъ, которыя еще не размежованы, копіи съ плановъ чрезполосныхъ владѣній, а также и выписки изъ полюбовныхъ сказокъ составлены изъ дѣлъ тульской посреднической коммиссіи; 6) по дачамъ, которыя хотя и размежованы, но планы еще не утверждены, сняты копіи съ нарѣзочныхъ плановъ въ межевой канцеляріи; 7) въ тульскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи сдѣланы выписки изъ уставныхъ грамотъ, выкупныхъ дѣлъ и скопированы планы крестьянскихъ надѣловъ; 8) въ архивѣ тульскаго губернскаго правленія сдѣланы выписки изъ владѣнныхъ записей и скопированы планы на земли государственныхъ крестьянъ; 9) въ С.-Петербургѣ въ управленіи общества взаимнаго поземельнаго кредита, скопированы планы на имѣнія, заложенныя въ томъ обществѣ; 10) въ Москвѣ, въ правленіи московскаго земельнаго банка, скопированы планы на имѣнія, заложенныя въ томъ банкѣ; 11) планы на имѣнія, заложенныя въ

с-петербургско-тульскомъ банкѣ, скопированы въ конторѣ агента того же банка, въ Москвѣ; 12) с-петербургскія сенатскія объявленія съ 1852 года по 27 октября 1875 года; 13) кромѣ всѣхъ этихъ данныхъ были произведены поѣздки къ нѣкоторымъ гг. землевладѣльцамъ, при чемъ у большей части владѣльцевъ оказались документы и планы на ихъ имѣнія; нѣкоторыя же поѣздки не принесли никакой существенной пользы, или владѣльцевъ не удавалось застать дома, или же хотя владѣльцы были и на лицо, но у нихъ не оказалось никакихъ плановъ, такъ что при опредѣленіи количества земли у такихъ владѣльцевъ пришлось ограничиться одними генеральными планами и сенатскими объявленіями.

Всѣ вышеозначенныя данныя сличены между собою и, на основаніи ихъ, составлены представляемыя карты и книги. По условію, заключенному мною съ губернскою управой, карта должна быть составлена по примѣру карты Тульскаго уѣзда, т. е. безъ обозначенія на ней ситуаціи: дорогъ, рѣкъ, поселковъ и проч., между тѣмъ мною представляется карта съ самою подробною ситуаціей. Для ея составленія потребовалось увеличить, до размѣра одной версты въ дюймѣ, трех-верстную топографическую карту и затѣмъ наложить на нее какъ участки современныхъ владѣній, такъ равно и генеральныя дачи. Работу эту пришлось дѣлать вдвойнѣ, т. е. накладывать участки современныхъ владѣній, какъ на увеличенную топографическую карту, такъ и на карту генеральныхъ дачъ, скопированную въ межевой канцеляріи; при чемъ послѣдняя накладка служила только для соображеній и не могла быть въ томъ же видѣ и размѣрахъ перенесена на то-

пографическую карту, такъ какъ обѣ карты въ границахъ, положеніи рѣкъ, дорогъ и поселковъ положительно не похожи другъ на друга; да этого впрочемъ отъ нихъ нельзя было и ожидать, такъ какъ обѣ карты изготовлялись не для одинаковой цѣли; топографическая карта снималась прямо съ натуры и при томъ не слишкомъ въ отдаленное время, карта же дачъ генеральнаго межеванія, составлена съ плановъ генеральнаго межеванія, снятыхъ сто лѣтъ тому назадъ, и предназначена исключительно для однихъ справокъ о положеніи дачи въ уѣздѣ. Зная и прежде несходства картъ топографической и генеральной, я не смѣлъ предложить земству составить карту въ томъ видѣ, въ какомъ она представляется въ настоящее время, не будучи увѣренъ, въ возможности исполненія этой работы за тѣ средства, которыя ассигновало на этотъ предметъ земство. Затѣмъ въ остальномъ карта составлена согласно условія, т. е. всѣ землевладѣнія, границы и количество земли которыхъ опредѣлены по отдѣльнымъ планамъ, наложены на карту особыми контурами, при чемъ на нее же наложены и дачи генеральнаго межеванія.

Поземельная книга составлена согласно условія, съ подраздѣленіемъ общаго количества земли на усадьбу, выгонъ, сѣнокосъ и проч. Владѣльцы и крестьянскія общества занесены въ поземельную книгу и обозначены на картѣ тѣми же нумерами, какъ они значатся по окладнымъ книгамъ епифанской уѣздной земской управы.

Въ дополненіе къ поземельной книгѣ представляются мною приложенія, которыя заключаютъ въ себѣ: а) дачи генеральнаго межеванія, съ обозначеніемъ спеціальныхъ участковъ и современныхъ владѣльцевъ; б) алфавитъ дачъ,

селеній и пустошей, съ обозначеніемъ №№ генеральныхъ дачъ; в) алфавитъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, съ обозначеніемъ №№ поземельной книги; г) сравнительную вѣдомость количества земли по планамъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній въ тѣхъ дачахъ, которыя размежованы, и д) сравнительную вѣдомость количества земли каждаго нумера окладной книги землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ съ количествомъ земли, оказавшимся по произведенной мною повѣркѣ.

Вотъ все, что требовалось исполнить, согласно перваго пункта заключеннаго мною съ тульской губернской земской управой условія.

Общій результатъ произведенной работы выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: по планамъ генеральнаго межеванія въ Епифанскомъ уѣздѣ состоитъ удобной и неудобной земли 210916 десятинъ; по произведенной же повѣркѣ оказалось 212473 десятины, —болѣе противъ генеральнаго межеванія на 1557 десятинъ. Что всей земли въ уѣздѣ болѣе, чѣмъ значится по генеральнымъ планамъ, подтверждается 56-ю дачами генеральнаго межеванія, спеціально размежеванными, въ которыхъ числилось земли по генеральнымъ планамъ 34832 десятины; спеціальнымъ же межеваніемъ обнаружено 35328 десятинъ,—болѣе на 496 десятинъ.

Сравнивая окладныя книги епифанской уѣздной земской управы на 1875 годъ съ составленною мною поземельною книгою, оказывается, что изъ 728 нумеровъ окладныхъ книгъ только 339 нумеровъ остались съ тѣмъ же количествомъ, какъ они значились по окладнымъ книгамъ; въ остальныхъ же 389 нумерахъ количество земли

было записано не вѣрно: у однихъ болѣе, у другихъ же менѣе дѣйствительнаго владѣнія; при чемъ разница въ количествѣ земли окладныхъ книгъ противъ дѣйствительнаго владѣнія доходитъ отъ 1/4 десятины до 192 1/2 десятинъ. Отбросивъ изъ 389 нумеровъ всѣ нумера, въ которыхъ разница не превышаетъ 10 десятинъ на одинъ нумеръ, получится 128 нумеровъ, въ которыхъ оказалась разница отъ 10 1/2 до 192 1/2 десятинъ на одинъ нумеръ. Кромѣ того 47 нумеровъ въ окладѣ совсѣмъ не числилось, такъ какъ по окладнымъ книгамъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ числилось 728 нумеровъ, по повѣркѣ же оказалось 775 нумеровъ. Всей земли въ уѣздѣ, подлежащей окладному земскому сбору, числилось по окладнымъ книгамъ 204445 1/2 десятинъ, оказалось же по повѣркѣ 205568 1/4 десятинъ,—болѣе на 1122 3/4 десятины; при этомъ числилось неправильно за владѣльцами и крестьянами не существующей въ уѣздѣ земли 3361 1/4 десятина и въ то-же время не значилось по окладнымъ книгамъ земли, существованіе которой подтверждается планами, крѣпостными документами и мѣстнымъ дознаніемъ, 4484 десятины.

Вторымъ пунктомъ условія мнѣ дано право собирать матеріалы для юридическихъ описаній, за особое вознагражденіе. Собранные мною матеріалы заключаются въ выпискахъ: изъ Сенатскихъ Объявленій, выкупныхъ дѣлъ тульскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, дѣлъ уѣздной управы и подлинныхъ документовъ у нѣкоторыхъ владѣльцевъ. Поземельной книгѣ придана форма юридическихъ описаній; первый отдѣлъ юридическихъ описаній составляетъ собственно поземельную кни-

гу, съ тою только разницею, что въ юридическихъ описаніяхъ Тульскаго уѣзда въ первомъ отдѣлѣ земля раздѣляется только на удобную и неудобную, а въ поземельной книгѣ принято подробное дѣленіе: на усадьбу, выгонъ, сѣнокосъ и т. д., такъ что поземельная книга имѣетъ преимущество предъ первымъ отдѣломъ юридическихъ описаній, заключая въ себѣ тѣ же данныя, но съ большею подробностію. За тѣмъ 2-й и 3-й отдѣлы юридическихъ описаній составлены и находятся въ поземельной книгѣ Епифанскаго уѣзда, въ томъ же видѣ, какъ они составлены г. Цеймерномъ для Тульскаго уѣзда. Сравнивая 2-й отдѣлъ юридическихъ описаній Тульскаго уѣзда съ таковымъ же поземельной книги Епифанскаго уѣзда, окажется, что въ Тульскомъ уѣздѣ на 800 владѣльческихъ нумеровъ приходится около 200 нумеровъ или 25% такихъ землевладѣній, въ которыхъ 2-й отдѣлъ ничѣмъ не пополненъ, т. е. при составленіи юридическихъ описаній не имѣлось данныхъ, на чемъ основано юридическое право владѣнія въ этихъ нумерахъ; въ Епифанскомъ же уѣздѣ на 425 владѣльческихъ нумеровъ оказалось такого рода землевладѣній только 53 нумера или $12^1/_2$ процентовъ. Такъ что и въ этомъ отношеніи поземельная книга Епифанскаго уѣзда имѣетъ преимущество предъ юридическими описаніями Тульскаго уѣзда. Матеріалами для 3-го отдѣла, какъ для г. Цеймерна, такъ и для меня, служили выкупныя дѣла и уставныя грамоты. Въ поземельной книгѣ Епифанскаго уѣзда, для полной тождественности съ юридическими описаніями Тульскаго уѣзда, не достаетъ одного только четвертаго отдѣла юридическихъ описаній, а именно: запрещеній, лежащихъ на имѣніяхъ. Попол-

нить и этотъ отдѣлъ по условію на меня не было возложено.

Въ заключеніе имѣю честь присовокупить, что, хотя въ условіи и не означено срока, къ какому я долженъ закончить работы по другому, порученному мнѣ, уѣзду (Ефремовскому), тѣмъ не менѣе срокъ этотъ опредѣлился самъ собою изъ моихъ словесныхъ и письменныхъ заявленій, а именно: къ 15 декабря текущаго года. Между тѣмъ въ настоящее время, занимаясь работами по Ефремовскому уѣзду и сообразивъ сколько времени потребно употребить на окончаніе этого труда, я покорнѣйше прошу губернскую управу представленіе работъ по Ефремовскому уѣзду отсрочить на одинъ или два мѣсяца, такъ какъ, по сложности порученныхъ мнѣ работъ, я, по всей вѣроятности, не успѣю ихъ окончить къ 15-му декабря.

Ноября 11 дня 1875 г. Землемѣръ Древитцъ.

XXV.

О распредѣленіи государственнаго налога на 1876 годъ

Въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ Тульской губерніи назначено на 1876 годъ, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 1/13 іюня сего года мнѣнію государственнаго совѣта, 36620 р., то есть та же самая сумма, которая постоянно назначалась въ теченіи предшествовавшихъ лѣтъ и которая на настоящій годъ была распредѣлена между городами Тульской губерніи, слѣдующимъ образомъ:

РАСКЛАДКА

государственнаго налога на 1875 годъ съ городскихъ имуществъ Тульской губерніи.

	Стоимость городскихъ имуществъ	Процентное отношеніе цифры сборовъ къ рублю стоимости	Причитается государственнаго налога съ каждаго города. Рубли.	Коп.
Тула	3,770,620	0,00650835 или $\frac{65}{10,000}$, что составляетъ болѣе $\frac{6}{10}$ % на рубль.	24540	$51\frac{1}{2}$
Алексинъ	101,599		661	$24\frac{1}{4}$
Кашира	196,050		1275	$96\frac{1}{4}$
Веневъ	197,100		1282	80
Епифань	90,275		587	$54\frac{1}{4}$
Богородицкъ. . . .	169,400		1102	52
Ефремовъ	337,520		2196	70
Новосиль.	100,000		650	$83\frac{1}{2}$
Чернь	60,600		394	41
Крапивна	99,050		644	$65\frac{1}{2}$
Одоевъ	162,780		1059	43
Бѣлевъ	341,620		2223	$38\frac{3}{4}$
	5,626,614		36620	—

Для болѣе правильнаго и вѣрнаго распредѣленія сказанной суммы на будущій годъ, губернская земская управа просила всѣ уѣздныя управы доставить ей подробныя и точныя свѣдѣнія о числѣ и стоимости городскихъ имуществъ и о доходѣ, ими приносимомъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ губернская управа просила обратить особенное вниманіе уѣздныхъ управъ на правильность выказываемой имъ городскими управами оцѣнки имуществъ и въ этихъ видахъ присовокупить свое заключеніе о томъ: соотвѣтствуетъ ли означенная оцѣнка дѣйствительной стоимости имуществъ. Означенныя свѣдѣнія доставлены нынѣ отъ всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ и изъ совокупнаго разсмотрѣнія этихъ свѣдѣній оказывается слѣдующее.

Въ г. Тулѣ чистый доходъ со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ составлялъ въ этомъ году всего 387571 руб., но за уменьшеніемъ имуществъ, за ихъ ветхостію и по случаю истребленія нѣкоторыхъ пожарами, доходъ этотъ уменьшился на 8742 р. 40 к. и затѣмъ чистый доходъ съ имуществъ показанъ въ суммѣ 378828 руб. 60 коп., болѣе на 1766 р. 60 к. сравнительно съ общею суммою доходности, принятою въ минувшемъ году при распредѣленіи государственнаго налога, въ количествѣ 377062 р.

Въ г. Алексинѣ общая стоимость имуществъ выведена въ количествѣ 102475 р., болѣе на 876 р. сравнительно съ оцѣнкою, показанною въ прошломъ году въ суммѣ 101599 р. Тѣмъ не менѣе алексинская уѣздная управа признала съ своей стороны не возможнымъ опредѣлить, что вышепоказанная оцѣнка въ 102475 р. соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости имуществъ, такъ какъ при этой оцѣнкѣ никого изъ членовъ уѣздной управы не находилось.

Въ г. Каширѣ сравнительно съ оцѣнкою имуществъ, принятою при раскладкѣ налога на этотъ годъ въ суммѣ 196050 р. оцѣнки понизилось на 11900 р. и въ настоящее время показано въ количествѣ 184150 р. Пониженіе этой оцѣнки городская управа объясняетъ уменьшеніемъ доходности, приносимой торговыми и промышленными имуществами, а также и тѣмъ, что показанный въ настоящемъ году доходъ съ городскихъ оброчныхъ статей, всего въ 3206 р. 55 к., долженъ будетъ понизиться на 525р. 34¼ к., такъ какъ общественныя зданія потребуютъ ремонта на 400 р. и сверхъ того потребуется внести съ этихъ строеній налога на квартирную повинность 125 р. 34¼ к. Въ виду того, что имущества г. Каширы большею частію не застрахованы и что владѣльцы имуществъ отказываются показать дѣйствительную ихъ стоимость и доходность, считая себя къ тому не обязанными, каширская уѣздная земская управа признала невозможнымъ дать свое заключеніе по поводу пониженія сказанной оцѣнки.

Въ г. Веневѣ оцѣнка имуществъ показана въ 201725 руб., болѣе на 4625 р. сравнительно съ оцѣнкою, показываемою въ теченіи предшествовавшихъ лѣтъ въ суммѣ 197100 руб. Впрочемъ и оцѣнку настоящаго года веневское уѣздное земское собраніе признало крайне низкою сравнительно съ дѣйствительною стоимостію имуществъ и потому эти имущества обложены земскимъ сборомъ на 1875 годъ по 1% съ ихъ стоимости.

Въ г. Епифани оцѣнка показана въ 91150 р., болѣе на 875 р. сравнительно съ оцѣнкою, показанною въ минувшемъ году въ суммѣ 90275 р. Эту оцѣнку членъ

епифанской уѣздной земской управы г. Авловъ находитъ не совсѣмъ правильною и низкою, и полагаетъ, что опредѣлить дѣйствительную норму стоимости возможно, примѣняясь къ описанію тѣхъ 6-ти домовъ г. Епифани, которое было доставлено въ этомъ году уѣздною управою въ губернскую управу, согласно ея требованію.

Въ г. Богородицкѣ имущества оцѣнены въ 241660 руб., болѣе на 72260 р., сравнительно съ прошлогоднею оцѣнкою, показанною въ суммѣ 169400 руб. Такое увеличеніе богородицкая уѣздная земская управа въ отношеніи ея, отъ 9 августа, за № 1208, объяснила тѣмъ, что въ числѣ имуществъ г. Богородицка показано принадлежащее обществу ряжско-вяземской желѣзной дороги имущество, заключающееся въ разныхъ строеніяхъ съ находящеюся подъ оными землею, въ количествѣ 53 дес., каковое все имущество оцѣнено въ 75 тыс. р. По поводу такого заявленія губернская управа считаетъ долгомъ присовокупить, что земли и строенія, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 іюня 1868 г., мнѣнія государственнаго совѣта, изъемлются только отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства: государственному же налогу подлежитъ это имущество на основаніи ст. 1 и 2, Высочайше утвержденнаго 4 октября 1866 года, Положенія о налогѣ, какъ приносящее доходъ обществу желѣзной дороги.

Въ г. Ефремовѣ имущества оцѣнены въ 509765 р., болѣе на 172245 р., сравнительно съ оцѣнкою, показанною въ минувшемъ году въ суммѣ 337520 р. По поводу такой оцѣнки ефремовская уѣздная управа отозвалась, что дѣйствительная стоимость имуществъ соотвѣтствуетъ

въ половинѣ суммы оцѣнки, показанной городскою управою въ настоящемъ году.

Въ г. Новосили имущества оцѣнены въ ту же самую сумму, какъ и цѣнились прежде, именно въ 100 т. руб. Эту общую сумму оцѣнки новосильская уѣздная земская управа находитъ согласною съ оцѣнками предшествовавшихъ трехъ лѣтъ, хотя и замѣчаетъ, что цѣны нѣкоторымъ домамъ, принадлежащимъ купечеству, выставлены раскладочною коммиссіею ниже той стоимости, въ которую обходится ихъ постройка. Что же касается до опредѣленія доходности, то, по мнѣнію уѣздной управы, въ г. Новосили, за исключеніемъ немногихъ домовъ, занимаемыхъ по найму чиновниками и другими лицами, большая часть зданій приспособлена къ собственному жилью хозяевъ и къ роду ихъ занятій; при томъ же дома большею частію давней постройки и требуютъ постоянной поддержки, а между тѣмъ цѣны на дома начали падать, на что вліяло главнымъ образомъ проведеніе елецко-грязской дороги въ 12 верстахъ отъ города, такъ какъ главнѣйшій промыселъ жителей—ссыпка и перепродажа хлѣба перешла теперь въ руки разныхъ торговцевъ на станціи сказанной дороги.

Въ г. Черни оцѣнка имуществъ уменьшилась на 2600 руб. и вмѣсто показанной въ минувшемъ году оцѣнки въ 60600 руб., выведена нынѣ въ 58000 руб. По отзыву чернской уѣздной земской управы нѣкоторыя изъ городскихъ строеній оцѣнены ниже ихъ стоимости, нѣкоторыя же выше; тѣмъ не менѣе, какъ замѣчаетъ уѣздная управа, такія колебанія въ ту и другую сторону нейтрализируютъ неправильность оцѣнки и итогъ остается вѣренъ общей суммѣ стоимости строеній.

Въ г. Крапивнѣ оцѣнка увеличилась на 50950 р. сравнительно съ прежнею оцѣнкою, показываемою въ общей суммѣ 99050 р. и въ настоящемъ году вновь образованною коммиссіею имущества оцѣнены въ 150000 р. Эту оцѣнку крапивенская земская управа признаетъ совершенно соотвѣтствующею дѣйствительной стоимости имуществъ.

Въ г. Одоевѣ имущества оцѣнены въ 168380 руб., болѣе на 5600 руб. сравнительно съ прежнею оцѣнкою, показанною въ суммѣ 162780 руб. Эта оцѣнка, по отзыву одоевской уѣздной земской управы, не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости, но и не ниже оной.

Въ г. Бѣлевѣ оцѣнка имуществъ увеличилась также на 1455 руб. и, вмѣсто показанной въ минувшемъ году суммы оцѣнки въ 341620 руб., въ настоящемъ году бѣлевскія имущества оцѣнены въ 343075р. Эта, однако, оцѣнка, по отзыву бѣлевской городской думы, соотвѣтствовала прежней стоимости имуществъ, когда г. Бѣлевъ имѣлъ значеніе торговаго и промышленнаго центра. Теперь же, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, которыми онъ совершенно обойденъ, прежнее его значеніе утратилось въ отношеніи промышленной и торговой его дѣятельности, и слѣдовательно самая стоимость городскихъ имуществъ не представляетъ уже такой цѣнности. Въ подтвержденіе такого вывода бѣлевская городская управа, въ отзывѣ ея бѣлевской уѣздной земской управѣ, подробно описала какъ о бывшихъ оборотахъ значительной торговли и промышленности въ г. Бѣлевѣ, такъ и о томъ, до какой степени въ настоящее время, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, совершенно парализовавшихъ прежнее значеніе г. Бѣле-

ва, упала въ ономъ торговля и утратили свою прежнюю цѣнность городскія имущества; вслѣдствіе чего причитающаяся по ежегоднымъ раскладкамъ Губернскаго Собранія на г. Бѣлевъ сумма государственнаго налога представляется увеличенною и не соотвѣтствующею дѣйствительной стоимости бѣлевскихъ имуществъ по отношенію ихъ къ стоимости имуществъ всѣхъ прочихъ уѣздныхъ городовъ Тульской губерніи. Съ такимъ объясненіемъ вполнѣ соглашается и бѣлевская земская управа, которая съ своей стороны подтверждаетъ, что выше показанная оцѣнка настоящаго года соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію имуществъ.

Выше приведенный отзывъ бѣлевской городской управы служитъ новымъ подтвержденіемъ тѣхъ указаній, которыя неоднократно дѣлаемы были Губернскому Собранію на неправильность и неуравнительность оцѣнки имуществъ уѣздныхъ городовъ. Какъ уже извѣстно, по г. Тулѣ, для распредѣленія государственнаго налога, капитализируется изъ 10% показываемый доходъ съ имуществъ. Въ минувшемъ году тульская городская дума образовала особую коммиссію для переоцѣнки своихъ имуществъ. Члены этой коммиссіи еще не окончили своихъ дѣйствій, тѣмъ не менѣе, тѣ основанія, которыми они руководствуются, даютъ поводъ предполагать, что переоцѣнка будетъ произведена правильно и соотвѣтственно стоимости тульскихъ имуществъ, равно и доходности, ими приносимой. Совершенно иныя основанія принимаются раскладочными коммиссіями при оцѣнкѣ имуществъ уѣздныхъ городовъ. Не смотря на неоднократныя заявленія, дѣлаемыя Губернскому Собранію на несообразность оцѣнки епифанскихъ имуществъ; не смотря даже на то, что поло-

женіе г. Епифани значительно улучшилось съ проведеніемъ ряжско-вяземской желѣзной дороги, означенныя имущества до сего времени оцѣниваются крайне низко. Въ одинаковой мѣрѣ, безъ всякой уважительной причины, понижена въ настоящемъ году оцѣнка имуществъ въ гг. Черни и Каширѣ. Прошлогоднее Собраніе поручило управѣ собрать точныя свѣдѣнія о соотвѣтственности нынѣ существующихъ способовъ оцѣнки уѣздныхъ городовъ и о согласованіи этихъ оцѣнокъ съ тульскою оцѣнкою. По этому предмету губернская управа вноситъ особый докладъ; но само собою разумѣется, что ежели Губернскому Собранію угодно будетъ принять какой либо изъ предлагаемыхъ въ этомъ докладѣ способовъ оцѣнки городскихъ имуществъ, то и въ этомъ случаѣ означенные способы не могутъ быть нынѣ примѣнены къ дѣлу. Поэтому, при раскладкѣ налога на будущій годъ, губернская управа вынужденною нашлась принять въ основаніе тѣ же самыя данныя, по которымъ производилась раскладка въ предшествовавшіе года, т. е. показанный по г. Тулѣ доходъ капитализированъ изъ 10%, по прочимъ же городамъ, за исключеніемъ Черни и Каширы, оцѣнка имуществъ принята въ тѣхъ же цифрахъ, въ коихъ она показана въ настоящемъ году. Въ той же самой суммѣ принята и оцѣнка богородицкихъ имуществъ, въ виду того, что вошедшее въ эту оцѣнку имущество ряжско-вяземской желѣзной дороги подлежитъ государственному налогу на равнѣ съ прочими имуществами, на основаніи ст. 1 и 2 Высочайше утвержденнаго 4 октября 1866 года Положенія о налогѣ. За тѣмъ по Черни и Каширѣ принята прошлогодняя оцѣнка. Составленная на этихъ основаніяхъ раскладка, опредѣлилась въ слѣдующемъ размѣрѣ:

РАСКЛАДКА

государственнаго налога на 1876 годъ съ городскихъ имуществъ Тульской губерніи.

	Стоимость городскихъ имуществъ	Процентное отношеніе цифры сборовъ къ рублю стоимости	Причитается государственнаго налога съ каждаго города	
			Рубли	Коп.
Тула	3788280	0,006151354 или $^{61}/_{10,000}$ что составляетъ болѣе $^{6}/_{10}$% на рубль.	23303	6
Алексинъ	102475		630	36
Кашира	196050		1205	48
Веневъ	201725		1240	88
Епифань	91150		560	69
Богородицкъ . . .	241660		1486	54
Ефремовъ	509765		3135	75
Новосиль	100000		615	13
Чернь	60600		372	77
Крапивна	150000		922	70
Одоевъ	168380		1035	76
Бѣлевъ	343075		2110	38
	5953160		36620	—

А такъ какъ, согласно Высочайше утвержденнаго 8/20 іюня 1874 года Положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, дополнительный сборъ на эту повинность долженъ быть исчисленъ въ размѣрѣ 73% съ предположенной по каждому уѣздному городу въ государственный налогъ суммы, за исключеніемъ г. Тулы, съ котораго сборъ этотъ опредѣленъ въ количествѣ 29300 рублей, то въ этомъ случаѣ, ежели Губернскому Собранію угодно будетъ принять вышеозначенную раскладку, дополнительный сборъ на квартирную повинность долженъ быть начисленъ въ слѣдующемъ размѣрѣ по 11-ти уѣзднымъ городамъ.

	Сумма государственнаго налога, причитающагося на 1876 годъ.	Дополнительный сборъ на квартирную повинность въ размѣрѣ 73%.
Алексинъ	630 р. 36 к.	460 р. 16¼ к.
Кашира	1205 — 98	880 — 36½
Веневъ	1240 — 88	905 — 84¼
Епифань	560 — 69	409 — 30¼
Богородицкъ . . .	1486 — 54	1085 — 17½
Ефремовъ	3135 — 75	2289 — 9¾
Новосиль	615 — 13	449 — 4½
Чернь	372 — 77	272 — 12¼
Крапивна	922 — 70	673 — 57
Одоевъ	1035 — 76	756 — 10½
Бѣлевъ	2110 — 38	1540 — 57¾
	13316 — 94	9721 — 36½

Предсѣдатель *А. Кислинскій.*

Члены:
В. Эгерсъ.
Дм. Полонскій.
Баронъ А. Дельвигъ.
М. Крыловъ.


2007057134